

ノースアジア大学国際観光研究

第 14 号



2021年3月

〔研究ノート〕

Dark Tourism Literature Review

デファルコ・リーアアン
DEFALCO・Leah-Anne

This is an exploratory literature review into the field of dark tourism. I am currently employed in a department of international tourism, and through discussions with my colleagues and at work events, I have come to have an interest in the field of dark tourism. However, I know very little about the specifics of this field of study.

I think it useful to publish these notes, despite being a beginner in the field, in the hopes that they might prove useful for another researcher beginning their journey into the study of dark tourism. Additionally, having lived in Japan for 12 years, I would like to use examples from Japan as part of my research. It's useful to consider a different country's perspective as western perspectives, have for the most part, dominated the study of dark tourism.¹

I have chosen to review selected articles from foundational works on the subject of dark tourism. I will focus on sections in the works that discuss the concept and ideological underpinnings of dark tourism.

Literature Review 1: Shedding Light on Dark Tourism by Richard Sharply²

Introduction

This article provides a primer to the study of dark tourism. It begins by

¹ Erik Cohen (2018), Thanatourism: A Comparative Approach. In *The Palgrave Handbook of Dark Tourism Studies* 1st Ed. Palgrave Macmillan. p 159.

² Richard Sharply (2009), Shedding Light on Dark Tourism: An Introduction. In *The Darker Side of Travel: The Theory and Practice of Dark Tourism*. (Richard Sharply & Philip R. Stone, Ed.) Channel View Publications. pp 3-22.

introducing some historical incidences of dark tourism. The author explains the wreck of the SS Monroe in some detail, and then goes to give other examples such as gladiatorial games in ancient Rome, public executions, and pilgrimages.

The author then states that there has been a massive growth in the dark tourism industry primarily due to the ease with which individuals can now travel globally, as well as the immediacy through which one can receive media.³ News about deaths, disasters etc. can now be transmitted globally and accessed easily by almost anyone.

Subsequently, Sharply presents the history of the field of dark tourism as a research discipline. Although having a long history⁴, dark tourism has not been studied academically until recently. Even now, according to Sharply “Much of the literature tends to be descriptive and ‘supply-side comment and analysis.’”⁵

Challenges in the Field

An additional challenge to the study of dark tourism is that the number of sites and experiences that can be labelled as “dark tourism” are numerous and divers. Other important issues to consider within the field of dark tourism is whether or not we can ascribe “shades” or degrees to which a particular touristic site/activity is “dark”, and another major consideration presented is the political and moral questions of how such tourist sites should be managed and how to maintain the dignity of the deceased in the face of large numbers of crowds. The online backlash to Instagram users posting photos of themselves smiling or posing amongst Holocaust memorial monuments⁶ is one example of how the use of such sites as tourism destinations can trivialize the very real emotional meaning these places hold for certain people.

Another recently example in Japan is the very strong reaction to a visit from

³ Sharply, 2009. p 5.

⁴ Phillip Stone, (2005) Dark tourism: An old concept in a new world. *Tourism (London) IV*, (25), p 20.

⁵ Sharply, 2009. p 6.

⁶ Joel Gunter, (2017). 'Yolocaust': How should you behave at a Holocaust memorial? *BBC News*.
<https://www.bbc.com/news/world-europe-38675835>

YouTuber Logan Paul to Aokigahara Forest. Often called Suicide forest, Aokigahara has become infamous as a destination for many people to commit suicide. Despite activities by the Japanese government to cut down on the number of such unfortunate incidences⁷, within the forest the clothing and remains of dead individuals can easily be found. In 2017, popular YouTuber Logan Paul uploaded videos to the platform within which he filmed a video of the corpse of a man who hung himself in the forest. The upbeat nature of the video in which he could be heard joking around, generated a global outcry.⁸ The video was viewed 6.4 million times before being taken down.

Considering that visits to “dark” touristic sites and participating in darker forms of tourism activities have a long history and are growing in popularity, Sharply says quite rightly that “all such sites or attractions require effective and appropriate development, management, interpretation and promotion. These in turn require a fuller under-standing of the phenomenon of dark tourism within social, cultural, historical and political contexts.”⁹

Other issues in dark tourism that Sharply focuses on are marketing issues and interpretation issues. Similar to the ethical management of these sites and activities, consideration must be given to appropriate marketing techniques. In particular, many dark tourism sites are accidental, as in they are not planned as tourism sites initially, but have become so due to a war, disaster, or other such event. These “accidental” tourism sites pose unique marketing challenges. With respect to interpretation, difficulties arise in the manner in which the information is presented to the public and its content. The main challenges in this regard are presenting the information in a respectful manner and political issues such as governments/organizations which may wish to revise the history of a site in a more favourable light.

⁷ Tomohiro Osaki (2020). Suicides in Japan fell below 20,000 to record low last year. *Japan Times*.
<https://www.japantimes.co.jp/news/2020/01/17/national/suicides-japan-record-low-20000/>

⁸ Justin McCurry, (2018). YouTube star Logan Paul apologises for film of man's body in Japan. *The Guardian*.
<https://www.theguardian.com/world/2018/jan/02/outcry-as-youtube-star-posts-video-of-dead-body-in-japan>

⁹ Sharply, 2009. p 7.

**Literature Review 2) Encountering Engineered and Orchestrated Remembrance:
A Situational Model of Dark Tourism and Its History by
“Tony” A.V. Seaton¹⁰**

Introduction

In this article, Seaton, like Sharply above, highlights the difficulty of defining dark tourism. In the past, an attempt was made to define dark tourism as “travel to a location wholly, or partly motivated by the desire for actual or symbolic encounters with death”.¹¹ The main factor causing a difficulty in defining the field is, according to Seaton, the fact that researches have failed to come up with a single unifying motivation which encompasses the myriad of activities and sites that fall within dark tourism. Moreover, tourist who visit these places do not describe their motivations as seeking “encounters with death”, nor do operators of these tourism sites necessarily view their work as “dark”.

Seaton acknowledges that dark tourists can never really have an actual “encounter with death” as death is a private event that only the dying can truly experience. Thus in 2018, Seaton updated his definition of dark tourism as “encounters through travel with the engineered and orchestrated remembrance of mortality and fatality.”¹² Engineered in the sense that objects are built, sold, displayed etc., and orchestrated in the sense that visits to these sites are planned or layout in specific manners to guide visitors. Thus, according to Seaton “(d)ark tourism encounters are, in reality, not encounters with death but remembrance of the death and the dead, induced by symbolic representations.”¹³ Specifically, he explains his new definition as follows, that dark tourism is not an interaction of a consumer and supplier with the commodity being death, rather there are three players 1) the consumers, 2) the suppliers, and 3) the remembered dead, with

¹⁰ A.V. Seaton, (2018). Encountering Engineered and Orchestrated Remembrance: A Situational Model of Dark Tourism and Its History. In *The Palgrave Handbook of Dark Tourism Studies*. Palgrave Macmillan 1st Ed. pp 9-32.

¹¹ A.V. Seaton, (1996). Guided by the dark: From thanatopsis to thanaturism. *International Journal of Heritage Studies*, 2(4), pp 234-244.

¹² Seaton, 2018. p 14.

¹³ Ibid, p 13.

the commodity being the remembrance or “representation” of the dead and not death itself.

This nuance is important, according to Seaton, for several reasons. Primarily, it overcomes a common criticism of dark tourism, that it trades on death and exploits it for commercial gain.¹⁴ What is traded is not death, but the representations of it. He does not go on to elaborate on why that distinction makes a difference to the argument that dark tourism exploits death. I think we are encouraged to believe that somehow exploiting a construct of death rather than death itself is somehow less objectionable. Although it is not explained why this would be so. Obviously, no one can exploit or trade in death for the same reasons as Seaton lists for tourists being unable to actually experience death. It is an abstract that cannot be experienced or purchased without dying firsthand. Thus, by default, all commodification of death needs be “representative”.

Seaton also discusses the idea of the dark tourist. If people do not recognize themselves and their motivations as seeking to encounter mortality and fatality, then how can one define a “dark” tourist? Seaton divides these tourists into two groups. Motivational and accidental dark tourists. Those who happen across a memorial statue on their way to work would be accidental, whereas those who seek out this memorial would be motivational. He further subdivides dark tourists into premeditated voluntary, involuntary, accidental, and incidental.¹⁵

Seaton also explains the relationship of engineered and orchestrated remembrance and thanatourism. He posits that framing dark tourism as engaging in engineered and orchestrated remembrance makes it easier to locate it within the bigger domain of thanatology.¹⁶ Phrasing it as engineered remembrance of death allows dark tourism to encompass a broader spectrum of locales and activities. Take, for example, the practice of scattering ashes in the sea. It divorces the engagement with death from the actual physical body and/or location

¹⁴ Ibid, p 19.

¹⁵ Ibid, p 16.

¹⁶ Ibid, p 19.

of death and frames it as a concept or idea of releasing one's grief along with the departed person's spirit. According to Seaton, this reframing allows for further sociological and political research, as death is mute and unchangeable whereas the manner in which death is interpreted and remember is constantly changing.

Possible Themes for Research Papers and Avenues of Further Research

Why must Dark Tourism = Thanatourism?

What is the range and composition of dark tourism? Most authors refer primarily to thanatourism, but are there not other forms? If we consider an area where a disaster occurred, but no one died; is that still dark tourism? Another example would be visits to abandon locations and whether that is a form of "dark" tourism. One of the main features of the Dark Tourism Magazine in Japan are articles on abandoned places. Abandoned factories, towns, and military islands were among some of the places featured.¹⁷ This type of tourism seems to fit well into dark tourism as visiting an abandoned locale is not something that someone would normally label as "fun" tourism. However, the abandonment of the location doesn't necessarily mean that people died in that location. It could have been abandoned due to economic downturns, or perhaps there was environmental issues making the area uninhabitable. Chernobyl and the Fukushima nuclear meltdowns are good examples. Yes, certain individuals died, but in particular, at the Fukushima plant, very few people have directly died due to the accident at the current time, and yet I believe that it will become a site of tourism just like Chernobyl has become in the future. Already people are sneaking into the abandoned towns and villages surrounding the plant to take photos.

What is "Tourism" and What Activities does it Encompass

I think the biggest issue with my readings on dark tourism so far is due to the misuse or misunderstanding of the word tourism. The term "tourism", by its very nature, indicates a certain shallowness of superficiality of duration. Take for

¹⁷ Dark Tourism Japan, Vol 2. Million Publishing. 2015

example, the difference between an expat and a tourist. If an individual stays long enough or visits frequently enough in a foreign local, then they cease to be a tourist and become a resident. Thus, at what point do encounters with the dead become less tourism and more “custom” or “religious practice”. Many authors have indicated that dark tourism includes such things as visits to grave markers where a friend or family member has died in a car accident or visits to a graveyard. However, I have a hard time expressing those practices as a form of tourism. By its incredibly personal nature, it seems almost insulting to call such practices as dark “tourism” and I feel confident the bereaved would find it distasteful to have the term tourism applied to them.

Does Interest in an Afterlife Truly Fall Within Thanatourism?

With respect to what I term “Ghost Tourism”, visiting haunted houses, or traveling to places for the express purpose of attempting to interact with a spirit. It’s interesting to consider whether the motivations of individuals who travel to haunted places is to, as Seaton claimed, engage in “encounters through travel with the engineered and orchestrated remembrance of mortality and fatality.” Or rather, could it be that ghost tourism is concerned more with life than death? It is possible to argue that the purpose of ghost hunting and other such practices is less to encounter mortality and fatality, but rather a way of observing “life” after death. Believing in the idea and existence of an afterlife is a very meaningful and consoling ideology. It could be argued that such practices are more about affirming the existence of an after “life”, than engaging with death.

References

- Cohen, Erik. **Thanatourism: A Comparative Approach.** *The Palgrave Handbook of Dark Tourism Studies 1st Ed.* Palgrave Macmillan, 2018. p 159.
- Dark Tourism Japan, Vol 2. Million Publishing, 2015.
- Gunter, Joel. **'Yolocaust': How should you behave at a Holocaust memorial?** *BBC News*, 2017. Accessed on January 27th, 2021.

<https://www.bbc.com/news/world-europe-38675835>.

McCurry, Justin. **YouTube star Logan Paul apologises for film of man's body in Japan.** *The Guardian*, 2018. Accessed on February 2nd, 2021.

<https://www.theguardian.com/world/2018/jan/02/outcry-as-youtube-star-posts-vid-eo-of-dead-body-in-japan>

Stone, Phillip. **Dark tourism: An old concept in a new world.** *Tourism (London) IV*, 2005. p 20.

Osaki, Tomohiro. **Suicides in Japan fell below 20,000 to record low last year.** *Japan Times*, 2020. Accessed on January 31st, 2021.

<https://www.japantimes.co.jp/news/2020/01/17/national/suicides-japan-record-low-20000/>

Seaton, A.V. **Encountering Engineered and Orchestrated Remembrance: A Situational Model of Dark Tourism and Its History.** *The Palgrave Handbook of Dark Tourism Studies*. Palgrave Macmillan 1st Ed., 2018. pp 9-32.

Seaton, A.V. **Guided by the dark: From thanatopsis to thanatourism.** *International Journal of Heritage Studies*, 1996. 2 (4), pp 234–244.

Sharply, Richard. **Shedding Light on Dark Tourism: An Introduction.** *The Darker Side of Travel: The Theory and Practice of Dark Tourism*. (Richard Sharply & Philip R. Stone, Ed.) Channel View Publications, 2009. pp 3-22.

〔研究ノート〕

ユニバーサルツーリズムからみた観光の意義

井 上 寛

はじめに

1994年に開催された「もっと優しい旅へのシンポジウム」¹⁾の基調講演で紹介された塚田高行²⁾の「旅へ」と題する詩に注目したい。

山に登るのが好きな人に／何故あなたは山に登るのですか／と／たずねると／そこに山があるからだと答えるといいます
あなたに／もし／どうして旅に出るのですか／と聞けば／そこに今まで見たとのない自然があり、街があり／そしてなによりも／見ず知らずの人と語り合えるから／と答えるでしょう
山の頂きにたどりつくのには／けわしい崖や風にさらされている尾根道を／登らなければならないように
障害をもつ者にとっての旅には／駅の階段／ホテルのトイレ／旅先でのコミュニケーションの取り方など／いろいろの難関が待ちかまえています
そうした問題を多くの人たちと考え／解決に向かうように討論してみましよう／旅へー／この言葉をたんなる憧れにおわらせないために³⁾

詩の後半部分「いろいろの難関」は解決することはできたのであろうか。このシンポジウムが開催されてから四半世紀もの月日が経過したいま、政府は「2020年東京オリンピック・パラリンピックの開催は、障害の有無にかかわらず、誰もが生き生きとした人生を享受することができる共生社会の実現のための絶好の機会であり、東京大会のレガシーとして共生社会を実現する必要がある⁴⁾。」と述べ、様々な施策を打ち出し取り組んできた。しかし、2020年春以

降、COVID-19（以下新型コロナウイルス）の流行が全世界に拡大を見せるようになると、新型コロナウイルスに関連した差別が社会問題となっている。東京オリンピック・パラリンピックの開催に向けて、後述する「共生社会」や「心のバリアフリー」への取り組みを行ったが効果は十分とは言えないし、なかなか解決することができない難しい課題であることが理解できる⁵⁾。

そして、「どうして旅に出るのですか」という問いにも注目したい。新型コロナウイルス感染症の世界的感染拡大は、日本のみならず全世界の観光に大きな影響を及ぼしている。国連世界観光機関(UNWTO)によれば、2020年1月から10月までの国際観光客到着数は72%減少しており、それは、観光を目的とした渡航の制限、消費者意欲の低下、世界中における新型コロナウイルス感染症封じ込めのための苦闘といったことが原因とされている。また、世界の国・地域が1月から10月までの間に受け入れた国際観光客到着数は、2019年の同時期と比べて9億人少なかった。これは、国際観光における輸出収入の9,350億米ドル相当の損失であり、世界経済危機の影響を受けた2009年の10倍以上であった⁶⁾。日本国内では、GO TOトラベルキャンペーン⁷⁾などが実施されたものの、旅行や観光は「不要不急」といわれ、国民は「ステイホーム」の呼びかけによって、外出そのものを控えるよう政府や自治体によって要請されてきた。つまり、世界中の多くの人びとが、行きたくても自由に観光できない状態に置かれているといっても過言ではない。最後の「憧れ」という言葉は、苦難の上で登頂に成功した際の喜びと同様に障害を持つ人びとが旅行することが困難であったこと、そして障害を持つ人びとが旅行することの意義について語っている。ここで一度立ち止って、私たちが研究対象としている観光の意義についてしっかりと考える必要があるのではないだろうか。そこで本稿では、石坂(1972)と三代(2019)による文献の記述をもとに、私たちにとっての観光の意義について考察したい。

2. 石坂直行の渡欧

石坂直行は筋ジストロフィー⁸⁾の障害をもちながら銀行員として生活していた。ある日、車での出勤の途中、わき見運転のダンプカーに追突され、その半年後、突然一夜にして両足がまひし、立っていることもできなくなった⁹⁾。

1971年の夏に、ヨーロッパ11カ国を3週間旅行したのであるが、彼はなぜ海外旅行をしようと思ったのか。石坂の著書(1972)の冒頭に次のような記述がある。

それにしても、朝から晩まで不自由極まりなく、どこへも行かれず、何もやれなくて、つまらないことおびたしい。しかし外国では、身障者が明るく活動している話を思い出した。だが、いったいどうやって日常生活を解決させているのか、なぜ車いすで町の中を自由に動き回れるのか、どうしても理解できなかった。外国の身障者雑誌を次々と取り寄せて読んだが、そこには車いすの人のハンティングや車いすのパイロットのための飛行機操縦装置の販売など、信じられないまでに進んだ現在の彼らの環境を当然の常識という前提での話題で、私の知りたいもっと基本的なことは、今では話題にならなくなったのか、読み取ることもできなかった。身障者リハビリテーションについて、外国に留学したり視察したことのある学者や専門家にも質問したが、なぜそれが可能かという突っ込んだ話は聞くことができず、身障者でない人に、身障者のことを尋ねることの限界を知り、そもそも無理なことだとわかっただけである。

これはどうしても自分で行って、自分の眼でみるしかないということになったが、それはとてもできそうもない困難なこととしか考えられなかった。しかし、それ以外に自分の今後の生き方を学ぶ方法がないの明らかである。私はジレンマに悩むばかりだった¹⁰⁾。

ヨーロッパへの3週間の旅行は、石坂の期待を裏切ることはなかった。裏切るどころか、新しい発見や驚きが彼の著書のなかに克明に描き出されている。つまり、障害の重度化により今後の人生を悲観していた彼の人生が、明るく生きる兆しを渡欧により見出すことができたのである。

この旅行の体験によって、障害者がノーマルに暮らせるヨーロッパの社会を、他の障害者にも見せたい、そして日本の社会を変えたいと考え、石坂の海外旅行にかける情熱は強くなっていった。ヨーロッパから帰国後の石坂の大きな仕事のひとつに障害者海外旅行ツアーの企画がある。自ら車いすを操り、海外旅行に出かけ、その素晴らしさを体験し、それを証明した石坂は、ひとりでも多

くの障害者に旅行に出てもらいたいとの思いから、自らが企画者となって、さまざまなツアーづくりに取り組んだ¹¹⁾。彼が今後の全人生をささげる「旅行」への収斂へとつながっていくのである。

3. 三代達也の車いす世界一周

三代達也は、2006年に彼が18歳の時にバイク運転中に事故に遭い、頸椎損傷となったことで両手両足に麻痺が残り車いす生活となった。リハビリ生活のうち会社へ就職し同僚の勧めで23歳の時にハワイへの一人旅を経験する。それが海外に興味を持つ契機となり、ロサンゼルスに1か月半、オーストラリアにワーキングホリデーで半年間滞在した¹²⁾。その後、三代は2016年に28歳で車いす世界一周に挑戦しており、彼の著書(2019)において、その動機を以下のように著している。

僕の人生は一度終わっているはずだった。死の狭間をなんとか生き抜いた人生がこれでいいのか？今お前は何のために生きている？何がやりたいんだ？どうありたいのか？自分が輝いていたのは何をしている時だ？

毎日のように自問自答を繰り返した結果、出てきた答えは「旅」だった。ルーティーンの時とは真逆。次のページを開いたら何が起こるかわからない。そんな旅に身を置くことが自分は一番好きだった。

じゃあ何のための旅をするか？自分のためか？いや、自分のための旅はもう十分楽しんだ。これからは僕が誰かのためになるような旅がしたい。

少しずつの一步が、ちょっとした勇気の積み重ねが、引きこもりで落ちこぼれの人生をこんなにも楽しいものに変えてくれたということを伝えた。そうして思いついたのが世界一周だった¹³⁾。

彼の世界一周旅行は、2016年8月から23か国42都市、世界一周航空券を利用し、さまざまな困難を乗り越えながら9か月間で達成した¹⁴⁾。帰国後は、新聞やテレビ・ラジオなどさまざまなマスメディアに取り上げられた。そして、車いすだからこそその旅の魅力を全国に講演し、大手旅行会社のユニバーサルツーリズムデスク¹⁵⁾のスペシャルサポーターとして国内外の観光地に赴き、バリ

アフリー調査やツアー造成などに関わり、またSNSでの情報発信も積極的に行っている¹⁶⁾。

三代は、日本人の心の温かさは、これまで旅してきた国の中でトップクラスであり、そして日本人には「それは気づきの力」という素晴らしいスキルがある。しかし、そこからの一步が踏み出せない理由として、「知らない」ということ、「シャイである」という2点を指摘する¹⁷⁾。石坂の時代と状況は異なるが、声をかけないでスルーしてしまう日本の社会を危惧して次のように述べている。

今後大勢の外国人、そして外国人の障害者が日本にもやってくるだろう。彼らが素通りしてしまう日本人にはなあってほしくない。

困った人を助ける。そんなことがあたりまえにできる国になってほしい¹⁸⁾。

4. 旅行への収斂

1971年に石坂が渡欧してから、2016年に三代が世界一周を達成するまでに、およそ半世紀もの歳月が流れている。その間に、国際観光をとりまく状況は大きく変化した。1964年に日本人の海外渡航が自由化し、1970年のジャンボジェット機の就航などもあり、観光の大衆化が一気に進んだ。その最初期に、石坂は旅行会社に申し込みを断られながら海外ツアーに申し込んでヨーロッパ旅行を実現したのである¹⁹⁾。一方で、三代は初のハワイへの一人旅の際には、自宅に近い旅行会社で相談し、さらに世界一周旅行の際には、のちにそこで自身が活躍することとなる大手旅行会社のユニバーサルツーリズムデスクに相談し一人旅を実現している²⁰⁾。そして観光をとりまく業界の環境も「マス」から「個」へと成熟化していたのである。

繰り返しになるが、冒頭の「旅へ」が紹介された「もっとやさしい旅へのシンポジウム」は1994年に開催され、時系列的には2人が旅行した中間の時期にあたる。別稿に譲るが、さまざまな人びとの働きかけが社会を動かす原動力となり、1990年代以降わが国の制度や法律の整備は格段に進んでいった²¹⁾。

ところで、彼らはなぜ旅行へ収斂していったのであろうか。石坂(1986)は障害者にとって旅行の効用について福祉雑誌に以下のように寄稿している。

人間は、誰でも、時々普段の緊張や悩みから解放されて神経を休め、心の疲労を回復させるレクリエーションが必要ですが、障害者は特に必要なことです。一般に旅行が日常生活からの最大限の離脱であることは誰にも同じですが、障害者にとっては、自分専用の生命維持装置から飛び出すような、他の極限への無限の離脱になります。外国を見る以前の、離脱そのもののスリルと、意外に何事もなく旅行できるおかしさ、恐れていたトラブルにやっぱり直面したが結果的になんとかなった安心等の体験から、自分には生きられないと信じていた恐ろしい別の宇宙にも生きられることを知った感動は、障害者の心とからだを大きく広げてくれます²²⁾。

これは障害をもった人へ向けた、旅行する意義を訴えたメッセージであるが、そもそも旅行そして観光には、その人の生き方をも変え、その人生をも有意義なものにする力がある。石坂も三代も体験からこのことを確信し旅行へと収斂していったのであろう。

5. ユニバーサルツーリズムからみた観光の意義

ユニバーサルツーリズムとは、「すべての人が楽しめるように創られた旅行であり、高齢や障害等の有無に関わらず誰でもが気兼ねなく参加できる旅行」と観光庁が定義している²³⁾。そもそも、ユニバーサルツーリズムは、UNWTOが定義するアクセシブルツーリズム²⁴⁾と同義で使用されている。ユニバーサル(universal)とは、宇宙にかかわる・世界的な、普遍的な、汎用・万人向けなどを表す言葉であり、すべてで通用するという意味がある。島川(2019)は、この用語のもととなった「ユニバーサルデザイン」理念を提唱したロナルド・メイスは、ユニバーサルとデザインをセットに考えており、日本の観光庁等がデザインという言葉、矮小化してしまっているようではないとコラムで指摘している²⁵⁾。前述したユニバーサルツーリズムの定義より、すべての人が楽しめるように創られ、誰もが気兼ねなく参加できる旅行は、ユニバーサルデザインの7つの原則²⁶⁾に当てはめれば「公平性」であり、これを実現するために、コロナ禍で露呈した根強く残る差別の問題を解決する必要がある。つまり、政府が目指す「共生社会の実現」は、障害の有無に関わらず、もっと広義にと

らえ議論していく必要があるのではないだろうか。

そして、コロナ禍によって、世界中を自由に観光することかできない辛さを全世界で分かち合った。今後必ずやってくるであろうアフターコロナの時代には、ユニバーサルツーリズムをあたりまえに実現させることが重要である。つまり、全ての人にとって観光は、いま「不急」ではなくとも、決して「不要」ではないのである。

むすびにかえて

日本赤十字社は、WEBサイトにおいて「新型コロナウイルス」には3つの感染症の顔があると訴えており、第一の感染症の顔は「病気」そのもの、第二は「不安・恐れ」、第三は「嫌悪・偏見・差別」としている²⁷⁾。アルバール・メンミ（1968=1971）は「現実上あるいは架空上の差異に普遍的、決定的な価値づけをすることであり、この価値づけは、差別主義者が己れの特権や攻撃を正当化するために、被害者の犠牲をも顧みず己れの利益を目的として行うものである。」と差別について定義している。観光の場面において、差別の問題が表面化したのは、クルーズ船ダイヤモンドプリンセス号の医療関係者や乗客であった。その後、さまざまな地域で、新型コロナウイルスに起因する差別や人権侵害が問題となっている²⁸⁾。これら差別は私たちの社会に潜在的に存在しており、コロナ禍だから露呈したのに過ぎないのではなかろうか。感染終息後に再び観光立国を標榜するためには、形式ばかりの「おもてなし」ではなく、共生社会の定義である、「誰もが相互に人格と個性を尊重し支え合い、人々の多様な在り方を相互に認め合える全員参加型の社会²⁹⁾」を実現する必要があるのではないか。このような社会の課題に対応することができる観光人材を輩出することが、私たち高等教育機関における重要な役割である。

註

- 1) 1994年2月27日に東京都の江戸東京博物館を会場として開催された。レジャーサービス連合や日本財団からの80万円の協賛金と参加者の会費100万円により、もっと優しい旅への勉強会有志によって運営された。

- 2) もっと優しい旅への勉強会編(1995)、pp. 195-6。
- 3) 自身も身体に障害を持つ詩人。もっと優しい旅への勉強会会員。
- 4) 首相官邸WEBサイト。
- 5) 2017年2月「ユニバーサルデザイン2020行動計画」が政府より発表され、「心のバリアフリー」分野と、「街づくり」分野が共生社会の実現に向けた大きな二つの柱として提示され、各方面でさまざまな取り組みが行われている。
- 6) 世界観光機関駐日事務所(2021)、p. 1。
- 7) 宿泊を伴うまたは日帰りの国内旅行の代金総額の2分の1相当額を国が支援する事業である。2020年7月より開始された。
- 8) 骨格筋の壊死・再生を主病変とする遺伝性筋疾患の総称である。
- 9) 石坂(1972)、p. 14。
- 10) 同上書、pp. 16-17。
- 10) 同上書、pp. 249-250。
- 11) 最初に手掛けたのは1976年の朝日新聞東京厚生文化事業団主催「車いすヨーロッパの旅」である。
- 12) 三代(2019)、p. 272。
- 13) 同上書、pp. 30-31。
- 14) 同上書、pp. 34・47。
- 15) 大手旅行会社エイチ・アイ・エスに2002年に設立された窓口。介護・福祉関連の専門知識や手話のできるスタッフがいる。
- 16) 三代、前掲書、p. 272。
- 17) 同上書、p. 262。
- 18) 同上書、p. 261。
- 19) さまざまな団体旅行に申込みを断られ続けたが、一度断られた介助のない一般のツアーに参加し渡欧した。
- 20) 三代、前掲書、p. 34。
- 21) バリアフリー法、障害者差別解消法などが代表例である。
- 22) 石坂(1986)。
- 23) 観光庁(2019)WEBサイト。

- 24) 英語のACCESSIBILITYに依拠する。
- 25) 島川(2019)、p. 6。
- 26) ユニバーサルデザインの7つの原則として、①誰にでも公平に利用できること(公平性)、②使う上で自由度が高いこと(自由度)、③使い方が簡単ですぐわかること(単純性)、④必要な情報がすぐに理解できること(分かりやすさ)、⑤うっかりミスや危険につながらないデザインであること(安全性)、⑥無理な姿勢をとることなく、少ない力でも楽に使用できること(省体力)、⑦アクセスしやすいスペースと大きさを確保すること(スペースの確保)を挙げている。
- 27) 日本赤十字社WEBサイト。
- 28) 感染者、集団感染が発生した組織、医療従事者やその家族への差別、地方では県外からの移動者・移住者が差別を受けるなどのさまざまな問題が発生している。
- 29) 中央教育審議会(2012)による「共生社会」の定義。

参考文献・資料(著者姓アルファベット順)

- 馬場 清(2004)『障害をもつ人びととバリアフリー旅行』明石書店。
- 石坂直行(1973)『ヨーロッパ車いす一人旅』日本放送出版協会。
- 石坂直行(1986)「日本の障害者は、外国に行くと特別に良い気分になる」全国心身障害者福祉財団『療育の窓』1986年7月。
- 川村匡由・立岡浩編著(2013)『観光福祉論』ミネルヴァ書房。
- Memmi, Albert, 1968, L'Homme Domine, Gallimard(白井成雄、菊地昌実訳(1971年)『差別の構造:性・人種・身分・階級』合同出版)。
- 三代達也(2019)『一度死んだ僕の、車いす世界一周』光文社。
- もっと優しい旅への勉強会編(1995年)『障害者旅行ハンドブック』学苑社。
- 島川 崇(2019)「コラム ロナルドメイスがデザインという言葉に託した想いとは?」島川崇編著『観光と福祉』成山堂書店。
- 竹内敏彦(2019)「ユニバーサルツーリズム促進に向けた考察—旅行業者の意識改革とその実践—」『日本国際観光学会論文集』第26号。

土屋 葉 (2009) 『『障害者』と『被障害者』を隔てるもの』好井裕明『排除と差別の社会学』有斐閣選書。

観光庁「観光立国推進基本計画」2017年3月28日 (PDF形式71ページ)

<www.mlit.go.jp/common/001177992.pdf> 2021年1月17日 閲覧。

観光庁「ユニバーサルツーリズムについて」2019年4月16日<www.mlit.go.jp/Kankocho/sisaku/sangyou/manuaru.htm> 2020年1月17日 閲覧。

首相官邸「ユニバーサルデザインの推進について」<www.kantei.go.jp/jp/singi/tokyo2020_suishin_honbu/udsuisin> 2021年1月17日 閲覧。

世界観光機関駐日事務所「世界観光指標2020年12月号について」<unwto-ap.org/wp-content/uploads/2021/01/20201215_press-release.pdf>

内閣府「高齢社会白書」2019年

内閣府「ユニバーサルデザイン2020行動計画」2017年2月20日 (PDF形式36

ページ)<www.kantei.go.jp/jp/singi/tokyo2020_suishin_honbu/ud2020kkaigi/pdf/2020_keikaku.pdf> 2021年1月17日 閲覧。

内閣府「ユニバーサルデザイン2020 中間とりまとめ」2017年8月2日 (PDF

形式26ページ)<www.kantei.go.jp/jp/singi/tokyo2020_suishin_honbu/ud2020kaigi/pdf/h280802_matome.pdf> 2021年1月17日 閲覧。

日本赤十字社「新型コロナウイルスの3つの顔を知ろう！」

<jrc.or.jp/activity/saigai/news/200326_006124.html> 2021年1月17日 閲覧。

〔研究ノート〕

1957年国際ペン大会に見る来日外国人の日本観

—チェコ人挿絵画家ホフマイステルを中心に：
研究の背景と今後の展望—

半 田 幸 子

1. はじめに

本研究は、これまで日本の学術研究においてほとんど取り上げられてこなかった、1957年東京・京都開催の国際ペン大会を取り上げ、大会参加者である来日外国人の来日前後の日本観の変容を文化的視点から考察するものである。

本稿では、本研究の端緒として基礎的事項を整理したい。具体的には、1957年という時代的背景と研究の意義を明らかにし、当該国際ペン大会の概要および新聞報道に見るその評価を確認した上で、本研究で主に取り上げるホフマイステルの生い立ちと略歴、および著書*Made in Japan*『日本製¹』を紹介する。本稿全体を持って、本研究の今後の展望の提示としたい。なお、研究の一環として作成した『朝日新聞』掲載の国際ペン大会関連記事の一覧を巻末に付録として添付する。

2. 時代的背景と本研究の意義

当時の報道によれば、1957年9月2日、東京都千代田区大手町の産経ホールにて行われた開会式に、世界26カ国、30ペンセンターを代表する360人余りの作家、詩人、評論家などの参加者が集った²。来日した外国人の数はおよそ170人とも報道されている³。そのなかには、『怒りの葡萄』(1939年)や『エデンの東』(1952年)を著したジョン・スタインベック(John Steinbeck, 1902-1968)や日本文学者、日本学者であり、その後、晩年には日本国籍を取得したドナルド・キーン(Donald Keene, 1922-2019)も含まれていた。

1957年といえば、日本の主権回復から5年、日本の国際連合(以下、国連)

加盟からようやく1年が経過した年である。航空史で言えば、日本航空の設立および国際路線免許交付から4年⁴、国際線の就航から3年であり、まだジェット機は就航していない⁵。国連が「国際観光年」を定める10年前のことである⁶。日本政府観光局（JNTO）のデータによれば、「訪日外客数」の推移を表す表「年別 訪日外客数，出国日本人数の推移」記載の最も古い1964年の数でも、訪日外国人の数は35万人強にとどまる。この年の伸び率が15.5%であり、この年にオリンピックが開催されたことを考慮に入れば、1957年のその数ははるかに少ないことは明白である⁷。JNTOのデータでは1957年の数は公表されていないため、法務局の資料に基づき、簡易的に1957年の入国外国人の数から永住者の数を単純に差し引いてみると、来日外国人の数はわずか8万人ほどである⁸。これに、JNTOのデータの算出方法⁹に照らして一時上陸者を加えたところで、それほど大きな差ではないだろう。

このような時代的背景において、およそ170人の外国人を一堂に集めたという点でこの大会の開催は、日本の高度経済成長の幕開け期初の大規模な「国際観光」を生み出したものであったと見ることができる。したがって、訪れた外国人文化人の来日前後の日本観の変容を探ることは、比較文化論的および国際文化論的な意義を有するばかりでなく、日本の国際観光史を振り返る上でも、国際観光黎明期あるいはその前史の確認として重要な価値を持つものだといえる。

さて、1957年当時、ペン大会の開催に先駆けて『朝日新聞』は特集記事を組み、10名の初来日の各国代表に、来日前と来日後の日本の印象についての寄稿を依頼した。そのなかには、挿絵画家や作家をはじめ多くの肩書きを持ち¹⁰、母国では两大戦間期から文化人として著名であったアドルフ・ホフマイステル（Adolf Hoffmeister, 1902-1973）もチェコ代表として含まれていた。来日前のホフマイステルの寄稿は、1957年8月22日の朝刊6面に掲載された。来日後の寄稿は、何らかの事情で届かなかったのか、チェコの新聞や週刊誌に掲載された記事をチェコ文学研究家の栗栖継（1910-2009）が紹介する形で1958年4月22日の朝刊に掲載された。

ホフマイステルに関しては、国際ペン会長や花形である米国のニューヨーク代表スタインバックに次いで多く取り上げられている¹¹。具体的には、他の代表者よりも二つ多く掲載された。一つは、挿絵画家、風刺画家としても名高い

彼が描いたイラスト¹²とその解説、もう一つは、経済学者の春日井薫（1900-1981）による、30年前の英国留学中のホフマイステルとの思い出を綴った寄稿である。一方、ホフマイステル自身も、帰国した翌年、ペン大会の印象も含めて日本旅行記『日本製』を刊行した。これら一連の事実から分かることは、この国際ペン大会の開催は、開催期間のみならず、その前後にわたってチェコと日本との間に国際文化的な交流の機会を創出していたということである。ここに、まさに、本研究の意義が存在する。つまり、国際ペン大会を中心とする来日外国人の日本観の変容を探ると同時に、国際会議開催を通して見られる国際文化交流の諸相を明らかにするところに、本研究の第二の目的および意義があるのである。

3. 研究の背景：1957年東京開催の国際ペン大会とその評価

冒頭でも指摘したように、管見の限り、国際ペン大会に関する研究や論文は、ほとんど見当たらない。大会閉会後に当時の作家や学者らが総括する文章¹³や、アメリカ代表でもあったスタインバックの研究の一環として、この大会に触れるもの¹⁴はあっても、この大会自体を歴史的な研究対象とするものは見つからない。理由として考えられるのは、開催から日が浅いうちは歴史的に扱うものでなかったものが、時代の流れとともに日本社会における国際ペンおよび日本ペンクラブの存在感が弱まり、ペン大会自体に対する関心も低下したことによって、1957年の大会に価値を見出す研究者が現れず、結果として歴史に埋没してしまったという経緯である。国際ペン大会より後の1964年に開催された東京オリンピックに関しては、多岐にわたる学術分野において多角的な視点からの研究が加えられている。イベントの規模も性質も期間も大きく異なるため、単純に比較することは決してできないものだが、同じように日本国内で開催され世界の著名人が一堂に会した国際イベントであり、かつ当時の盛況ぶりを考えると、国際ペン大会への現在の関心度は過度に低いと言わざるを得ない。以下に示す通り、この国際ペン大会は、アジア初の国際イベントとして明らかに確かな盛況ぶりを見せたのである。以下、具体的に説明する。

既述の通り、終戦から12年が過ぎた1957年9月2日から6日にかけて、東京と京都で国際ペン大会が開催された。この会議がアジアで行われるのはこ

れが初めてのことであった。国際ペン大会とは、文字通り、国際ペン（PEN International¹⁵）の国際会議であり、1923年以降、毎年開催されている。国際ペンは、1921年にロンドンで文学振興のために「ペン（PEN）」として設立され、たちまち国際的な組織となり、現在では世界100カ国以上に146のセンターを持つ団体である¹⁶。国際ペン憲章（The PEN Charter）を読み解くと、国際ペンの目指すところは、「文学および文芸作品の保護」「世界平和の実現」「言論・表現・報道の自由の擁護およびその悪用の阻止」ということができるだろう¹⁷。

作家たちによるこの国際的組織が、敗戦から復興を遂げ好景気に沸く東京での開催を実現した。後に高度経済成長の幕開けと称される時代に、である。東京での開催は、その後、1984年および2010年の2回行われたが、この1957年の開催が、広く社会に最も大きな反響をもたらしたものだと言える。その根拠には、開催の約1ヶ月前から閉会2ヶ月後までの3ヶ月ほどの間に、『朝日新聞』の学芸欄において連日のように数多くの関連記事が掲載されたことが挙げられる。筆者が1957年8月から翌1958年12月までの『朝日新聞』を調査したところ、各国代表の来日や帰国など些細な事実を伝える雑報も含めてその数67本（特集記事からこぼれ落ち翌年に掲載された記事1本を含む）が見つかった。既述の通り、『朝日新聞』は、学芸欄で特集を組み、来日予定の各国代表の紹介や、初来日の代表者10名に来日前と後の日本の印象についての寄稿を依頼している。それによって記事の数も格段に増えた。それらの特集記事は、新聞社を挙げて大会の盛り上げ役を担ったものであり、また、読者の関心を喚起する効果を生んだものと考えられる。

加えて、日本ペンクラブ代表を務めた川端康成が寄稿した閉会後の9月10日付の『朝日新聞』に掲載された大会を総括する文章からも、一般社会を巻き込む盛況ぶりだった様子が窺える。川端をはじめとする幹部たちは、大会の運営資金の調達に苦労し、毎日寄付金集めに奔走したそうだが、その件に関連して、川端は次のように述べている。

資金の工作は、やはり表にあらわれた点では、なかなか困難な問題であった。これに協力してくれた人たちにも、私は丁重なお礼が言いたい。東京のレセプションでも話したことだが、高校生、中学生が二百円、五百円と

きよ（醸）金してくれたこと、おそらく豊かではない日雇労働者が、生活費の一部まで割いてくれたことは、私の胸に深くしみた¹⁸。

総括の場においては、事実を大袈裟に言うことはあったとしても、実際に起きていない出来事を作り上げる事は考えられない。その人数の大小は別としても、川端がレセプションでも総括の場でもそのことを伝えたいと思うほど印象深い出来事であったと言えるだろう。それを前提として、統計局由来の消費者物価指数を用いて概算すると、当時の200円は現在の1,170円に相当し、当時の500円は現在の2,925円に相当する¹⁹。一般的に考えてそれほど高額というわけではないが、中学生や高校生が自らの小遣いから寄付する額としては、高額といえるだろう。余程の思いがなければ寄付しようとは考えられない額である。また「おそらく豊かではない日雇労働者」が生活費を割くというのも、余程のことである。この会議への一般市民からの関心度も高く、また何とか成功させたい、そこに協力したいという市民の強い思いが窺える。

さらに付け加えるならば、国際ペン大会は、当時の『朝日新聞』朝刊掲載の4コマ漫画「サザエさん」の題材としても取り上げられた²⁰。以下、当該漫画の流れを説明しておこう。1コマ目で、右に位置するサザエさんが歩きながら「ハロー…」「ペラペラ」と声を掛ける。その先に当たる左側には、後ろを振り返りつつも理解できずに困っているパイプを加えた外国人が描かれる。2コマ目では、同じく左に位置し、頭上に疑問符を浮かべ困ったまま立ち尽くす外国人と、右側に、「あう…ペラ…ペラペラ」と、左の手にノートのような物を持ちながら狼狽え汗をかくサザエさんが描かれる。3コマ目は、右側から、サザエさんが汗だくになって自らの身長より大きなペン型の看板を抱き抱えてやってくるが、その抱き抱える腕の間から「文具店」との文字がわずかに読み取れる。左に位置する外国人が、そのサザエさんを見て、「おお！イエース わたしペンクラブ」と喜んで応じ、4コマ目で、サザエさんが恥ずかしそうに頬を染めて「サインプリーズ」と外国人にサインを求め、外国人が喜んでそれに応じ、ノートにサインを書いている様子が描かれている。

日本ペンクラブの元会長で作家の阿刀田高は、2019年の『朝日新聞』土曜版別刷でこの「サザエさん」の漫画について問われ、「この漫画は難しいなあ」「も

しかするとサザエさんは、この男性が誰なのか、ペンクラブがどういう組織なのか知らないのでは？」と述べ、また「ペンはベストセラー作家の親睦団体ではなく、言論・表現の自由や人権の尊重、平和の実現という理念のもとに表現者が集まった組織です。だから何をしている団体なのか、一般の人には見えにくい。ペンクラブと聞いて、万年筆の愛好家集団と思われても仕方がない」とも述べている。これらの阿刀田の回答から窺い知れることは、阿刀田が、サザエさんは国際ペン大会を理解していないものと捉えたこと、また1957年当時すでに22歳であった阿刀田がこの大会のことをそれほどよく記憶していないということである²²。

だが、すでに8月8日から29本もの記事が掲載され、国際ペン大会への関心が十分に喚起されていたことを知った上でこの「サザエさん」を解釈し直すならば、次のようになる。(1) サザエさんのような一般市民でも国際ペン大会の存在を知っていて、外国人と言えば国際ペン大会と考えるほどであった。(2) サザエさんは、道ゆく外国人はきっと有名作家に違いないと考え、何とかしてサインを得ようと考えた。(3) サザエさんは、ペン大会の参加者である作家と何とかコミュニケーションを取りたいと思ったが、言語の壁に阻まれ四苦八苦し、苦肉の策で、文具店のペンの置物を持ち込むことで、ようやく理解し合えた。(4) サザエさんの漫画が象徴するところは、言語の壁を超えてでもサインを求めたくなるほど、外国人作家らが大勢集う会合に対して一般の人々が憧憬の眼差しを向けていたということである。

サザエさんの解釈については、阿刀田の発言も無視することはできないが、本稿で示したように、当時の『朝日新聞』を読む限りでは、国際ペン大会はかなりの盛況ぶりを示していたことが確認できるのである²³。

以上を踏まえると、スタインバック研究において上優二が「その短い日本滞在は意外と多くの貴重な足跡を残している²⁴」にもかかわらず、「彼の母国アメリカをはじめ海外の研究者にもあまり知られていないか、もしくは注目されてこなかった」と述べたことは、実は、他の分野においても共通するものと言えるのではないだろうか。つまり、人文学のさまざまな分野においてこの1957年の国際ペン大会東京開催がもたらした功績が見落とされている可能性があるのだ。

本研究では、このように時代の不遇な流れのもとで忘却されてしまった国際ペン大会の1957年東京開催にかかる来日外国人の日本観について、チェコ人挿絵画家ホフマイステルを一例として十分に検討することで、戦後の国際文化交流および国際観光の原点を見つめ直す契機としたい。

4. アドルフ・ホフマイステルと *Made in Japan*

ホフマイステルは、1902年にプラハで生まれた²⁵。チェコの芸術史、文化史、メディア史において挿絵画家としてよく知られるが、もとは法律家の血筋を引く。1921年にギムナジウムを卒業後、カレル大学法学部に進学し、弁護士である父と同じ道を歩み始めた。1924年の夏には英国、ケンブリッジ大学のセルウィン・カレッジ (Selwyn Collage) にも短期留学した。おそらくこのときに、のちに経済学者となる春日井薫と出会ったと考えられる²⁶。1925年に法学部を卒業し、博士号も取得した。1925年から5年間は父の事務所で司法修習生として、資格試験合格後の1930年からは弁護士として勤務した²⁷。

弁護士の道を歩む傍ら、1922年からは新進の独立系²⁸の日刊紙『論壇』 (*Tribuna*, 1919-1928) で記者活動も始め、1928年から1930年は歴史ある独立系の日刊紙『人民新聞』 (*Lidové noviny*, 1893-1945, 1988-) の正規編集者、1930年から1932年は『文学新聞』 (*Literární noviny*, 1927-1951) の編集者を務めた。チェコ芸術史において1920年代を代表する芸術家集団「デヴィエトスィル²⁹」の設立メンバーにも名を連ねた。文筆活動は学生時代に始め、ドイツへの旅行記「旅の詩」 (*Básně z cest*) が1921年に左翼系の文芸政治雑誌『6月』 (*Červen*, 1918-1921) に掲載された。

さまざまな顔を持ち、実に多才なホフマイステルだが、さらに旅行家の顔も持つ。先のドイツへの旅行を皮切りに、ホフマイステルは世界各地を旅することとなった。1922年には、その後、幾度なく訪れることになるパリを初めて訪れ、ソ連には1931年、のちに亡命先となるアメリカには1936年に初めて訪れた。その他ヨーロッパ各地はもちろん、世界各地を旅して歩き、多くの旅行記を著した。そこには止むに止まれぬ理由からの移動も含まれている。チェコがドイツに占領された1939年の4月、まずパリに移った。その後、旅を余儀なくされる。10月には拘束されて強制収容所に送致された。フランスの降伏に伴い釈放

され、モロッコのタンジェ、ポルトガルのリスボン、キューバのハヴァナを経由して、1941年にニューヨークにたどり着いた。結果的に、多くの国を訪れることになった。戦時中、亡命先のアメリカでは、オハイオ州のクリーブランドやカリフォルニア州のハリウッドに住み、1942年からは、チェコスロヴァキア向けのラジオ局「アメリカの声」(Hlas Ameriky)のアナウンサーを、1944年からはディレクターを務めた。旅だけでなく、外国暮らしも経験したのである。

1945年8月末の帰国後は、国の要職にもついた。情報省(Ministerstvo Informací)の文化外交部のトップとしての仕事に加え、ユネスコの仕事もこなした。1950年には、48歳で駐仏大使を務めたが、1951年に離職し、帰国後プラハ芸術工科大学の教授に就任した。

ホフマイステルはその後もあらゆる分野において世界各地から招待されたが、若い頃から世界の各界の著名人と関わることも多かった。1930年には、出版社の要請で、ヨーロッパ各地の著名人、トリスタン・ツァラやジャン・コクトー、ル・コルビュジエ、アンドレ・ジイド、ヴァージニア・ウルフ³⁰らにインタビューを行い、1931年に『聞こえたまま書け³¹』を刊行した。いずれも、当時のみならず現代にも名が通用する20世紀初頭のヨーロッパを代表する芸術家らである。20代のうちからこのような面々とインタビューを行えるほどの能力と運を有していたのである。加えて挿絵画家としての才能や評価も高く、世界中の多くの著名人の人物画を残しているため、彼のイラストは今でも歴史を語るさまざまな場面で活用されている。

ホフマイステルは若い頃からマルチな才能を発揮し、20世紀で最も華やいた1920年代のチェコ文化に多大な貢献をし、またその後の社会主義期においても、文化外交の面において重要な役割を果たした人物なのである。チェコ・ペンクラブでも1965年から1967年まで会長を務めたが、「正常化」以降の共産党政権に排除され、1970年にはすべての活動の場を離れ、1973年にチェコ北西部にある山間部の別荘地で生涯を終えた。

さて、以上見てきたように、チェコの文化史において重要な存在であるホフマイステルが1957年に国際ペン大会参加のために日本を訪れ、来日前後の日本の印象を記したものが、1958年にプラハで刊行された『日本製』である。全283頁で、12篇のエッセイが収録されている。来日前の日本への印象、日本への道

中での出来事、来日後の日本の印象、ペン大会全体に対する印象や紹介、ペン大会のテーマであった東西交流について、日本ペンクラブ主催の小旅行で触れた土偶や埴輪などの縄文文化や書道といった日本の芸術についても多くの頁を割いている。挿絵も、書道など彼以外のものも含め、全部で275作品が収録された。

本研究では、今後、このホフマイステルおよび『日本製』を中心に、来日前後の日本への印象の内実および変容を読み解き、1957年が持つ時代的文脈において日本が国際社会からどのように見られていたのか、加えて、政治的文脈と完全には切り離せない文化交流の場において国際ペン大会の日本開催はいかなる役割を果たしたのか、あるいはいかなる意義を持ったのかを明らかにしたい。

注

- 1 Adolf Hoffmeister. *Made in Japan: cestopisná reportáž o zemi, kde vybuchla první atomová puma*. Praha: Československý spisovatel, 1958. 邦訳未刊。著書の表紙および本文末の挿絵として、日の丸の入った扇子の中におそらくホフマイステルの手書きと思われる「観光日本」という文字が記されている。
- 2 「国際ペン大会ひらく：26カ国360人余参加」『朝日新聞』1957年9月2日夕刊1面。
- 3 「あすから国際ペン大会：海外代表百七十人」『朝日新聞』1957年8月31日朝刊1面。
- 4 最初の国際線は、1954年2月2日に東京からサンフランシスコに向けて出発した。
(伊藤良平監修『日本航空史年表——証言と写真で綴る70年』財団法人日本航空協会、1975年、90頁。)なお、この時代の日本の航空の歴史に関しては、酒井正子「変容する世界の航空界その4 日本の航空100年(上)」『帝京経済学研究』帝京大学経済学部、第44巻第1号、2010年、93-124頁にも要点がまとめられている。
- 5 酒井「変容する世界の航空界 その4」によれば、「1958年英国のコメットIVおよび米国のB-707等のジェット機が大西洋路線に就航した」。
- 6 国連は、とりわけ開発国への国際観光が開発国の経済成長に多大な貢献をするものとして、1967年を「国際観光年」として定め、開発国への国際観光振興の旗振り役となった。1458th plenary meeting, “2148 (XXI). International Tourist Year”, *UN Document*, A/RES/2148 (XXI), 4 November 1966.
- 7 「年別 訪日外客数、出国日本人数の推移」法務省資料に基づき、JNTOが集計した

データ。JNTOのHP参照 (https://www.jnto.go.jp/jpn/statistics/marketingdata_outbound.pdf 2021年1月19日最終閲覧)。

- 8 法務省 出入国在留管理庁資料「出入国管理統計 / 出入(帰)国者数 / 時系列表(1950〜)」より「第1表 出入国者」記載の1957年の入国外国人数(80,361人)から「第3表 在留資格別 入国外国人」記載の1957年の永住者数(283人)を引いたもの。データは、政府統計ポータルサイトより「出入国管理統計」の項より取得した(<https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&layout=datalist&toukei=00250011&tstat=000001012480&cycle=0&tclass1=000001012481&tclass2=000001020814>, 2021年1月21日最終閲覧)。
- 9 河田守弘、日原勝也、蹴揚秀男『国土交通政策研究第38号 外国人観光客にかかる統計情報のあり方に関する研究』国土交通省国土交通政策研究所、2004年、1頁。
- 10 本稿25-27頁、「4. アドルフ・ホフマイステルと*Made in Japan*」の項参照。
- 11 本稿巻末付録参照。
- 12 国際ペン会長のアンドレ・シャンソン (André Chamson, 1900-1983)、日本ペン会長の川端康成 (1899-1972)、アメリカ代表のジョン・スタインベック (John Steinbeck, 1902-1968)、ポーランド代表アントニ・スロニムスキ (Antoni Słonimski, 1895-1976) の顔を描いたもの。
- 13 1957年10月には、高橋健二、向井啓雄、佐藤和夫、荒川龍彦らによる始末記や総括する寄稿が『心』、『新潮』、『中央公論』、『国際政経事情』等の雑誌に掲載された。
- 14 上優二「スタインベックの日本滞在記 — 国際ペン東京大会へ」『英語英文学研究』第38巻第2号、創価大学英文学会、2014年3月、1-10頁。
- 15 PENという名称は、設立当初は、Poets (詩人)、Essayists (随筆家)、Novelists (小説家) の頭文字に着想を得て付けられた。後にこれらの頭文字にはさらに、Playwrights (劇作家)、Editors (編集者) に広げられた。1957年当時にはすでにこの解釈である。(国際ペンHP上掲載のour history (歴史) (<https://pen-international.org/who-we-are/history>, 2021年1月14日最終閲覧、および荒川龍彦「東西両洋文学の相互的影響 — 第29回国際ペン大会の課題」『国際政経事情』第24号、1958年、81頁。)
- 16 国際ペンHP、our history (前掲項)。
- 17 国際ペンHP上掲載のThe PEN Charter (国際ペン憲章) (<https://pen-international.org/who-we-are/the-pen-charter>, 2021年1月14日最終閲覧) および日本ペンクラブHP上掲載の国際ペン (<http://japanpen.or.jp/international/>, 2021年1月14日最終閲覧) 参照。日本ペンクラブのHP上における日本語訳は、2017年に開催された第83

回開催の会議において修正された文言（「人種、階級、国家間の憎しみ」を「あらゆる憎しみ」と修正）が反映されていない。

- 18 川端康成「雨のち晴 — 国際ペン大会を終わって」『朝日新聞』1957年9月10日朝刊6面。
- 19 貨幣価値の計算には、公益財団法人 統計情報研究開発センター（シンフォニカ）提供の長期時系列データ「消費者物価指数（全国）（昭和22年～令和元年：1947年～2019年）」を用いている。（<https://www.sinfonica.or.jp/dataview/index.html>よりエクセル表のダウンロードが可能。2021年1月15日最終閲覧。）
- 20 『朝日新聞』1957年9月5日朝刊9面。
- 21 以上、阿刀田高の発言は、すべて、加藤修「サザエさんをさがして：国際ペン東京大会 海外作家集輝いた理念」『朝日新聞』2019年9月21日別刷「be on Saturday」3面からの引用。
- 22 阿刀田が記憶していないという可能性を軽視していいものかどうか、解釈に悩むところだが、この点に関しては、今後の調査の対象としたい。
- 23 本稿では、情報収集環境および時間的制約から『朝日新聞』のみに絞っているが、他紙での報道についても、今後、改めて十分な検討を加えたい。
- 24 上優二「スタインバックの日本滞在記—国際ペン東京大会へ」『英語英文学研究』創価大学英文学会、第38巻第2号、2014年、3頁。
- 25 ホフマイステルの生い立ちおよび略歴については、Vladimír Forst (ed.). *Lexikon České literatury: Osobnosti, díla, instituce: 2 / I: H-J*. Praha: Academia, 1993, s. 221-225. およびPetr Zídek (ed.). *Osobnosti Lidových novin: Životní příběhy lidí, kteří vytvářeli nejstarší český deník (1893-1989)*. Praha: Universum, 2014, s. 197-203.を参考にしている。
- 26 多磨霊園にある墓石に刻まれた墓誌によれば、春日井は1923年から1926年の間に米国および英国に留学している。
- 27 余談だが、この間に、最初の結婚と離婚も経験し（1926-1930）、1946年に元女優のリリ・ストリホヴァー（Lilly Strichová, 1914-1985）と再婚した。
- 28 戦間期のチェコの新聞は、政党の機関紙であることがほとんどで、政党と直接の関わりを持たない新聞は独立系（nezávislý）と呼ばれる。『論壇』も『人民新聞』も、政党の機関紙ではないが、「フラト」（Hrad、「城」の意）と呼ばれる、初代大統領マサリク（Tomáš G. Masaryk, 1850-1937）を中心とする政府に近いメディアではあった。
- 29 Devětsil, 1920-1931. 「蒨」、「9つの力」（devět=9つの、sil=力）の意。画家、作家、詩人、音楽家、批評家、役者、舞踏家、写真家などによるアヴァンギャルド芸術家集団。戦間期のヨーロッパで最も長く活動したグループのひとつ。1920年10月

5日に「デヴィエトスィル協会」を設立。1930年代には、チェコ・シュルレアリスムのグループに引き継がれた。チャップリン（Charles Chaplin, 1889-1977）やロイド（Harold Lloyd, 1893-1971）も名誉会員として名を連ねた。1920年代のチェコ・モダニズム文芸運動の一翼を担った。Derek Sayer. *The Coast of Bohemia: A Czech History*. Princeton: Princeton University Press, 1998, p. 209.

- 30 本稿との主題と直接の関係を持つ人物ではないため、紙幅の都合上、欧文表記および生没年はここでは省略する。
- 31 Adolf Hoffmeister. *Piš, jak slyšíš: kniha interviewů*. Praha: Družstevní práce, 1931. 邦訳未刊。

付録：『朝日新聞』掲載の国際ペンクラブ関連記事一覧（1957-1958）

#	年月日	刊・面	著者	記事名	連載特集
1	1957. 8. 8	朝・6*	山屋三郎	鋭い批判のかけに「悟り」	
2	1957. 8. 10	朝・6*	岩崎純孝	左翼文学の先頭に： ペン大会で来日のシローネ	
3	1957. 8. 13	朝・6*	栗栖継	チェコから来る二人： ネズヴァルとホフマイスター	ホフマイスター画
4	1957. 8. 15	夕・3	—	アジアで初の国際ペン大会：文学の交流主題に：来月、東京都京都で30か国代表が参集	
5	1957. 8. 16	朝・8*	A. シャンソン	ともに二千五百歳：未来への歩調をみたい	日本を想う①
6	1957. 8. 16	朝・8*	F. ナッシメント	永遠に詩のある国：伝統的で近代にも寛容	日本を想う①
7	1957. 8. 17	朝・6*	A. ウィルソン	太平洋に浮かぶ磁器： “神秘”の実態にふれたい	日本を想う②
8	1957. 8. 19	朝・6*	高橋健二	ドイツのペン代表	
9	1957. 8. 20	朝・6*	S・タクディル・アリシャバナ	私には不可解な日本人：一戦前・戦中・戦後の経験から—興味と尊敬の対象として	日本を想う③
10	1957. 8. 22	朝・6*	A. ホフマイスター	独得の抽象芸術： 日本人の本当の顔が見たい	日本を想う④
11	1957. 8. 24	朝・6*	K. リンデマン	潔癖、簡素な好み：現実の姿にも失望はしない：胸中に刻んだ古典文学	日本を想う⑤

1957年国際ペン大会に見る来日外国人の日本観
 —チェコ人挿絵画家ホフマイステルを中心に：研究の背景と今後の展望—

#	年月日	刊・面	著者	記事名	連載特集
12	1957. 8. 24	朝・6*	吉田健一	イギリスから来る人たち：スペイン内乱に従軍スペンダー氏／ウィルソン氏「野火」をいち早く認める	
13	1957. 8. 25	朝・8*	春日井薫	懐旧の情： 三十年前のホフマイスター君のこと	
14	1957. 8. 27	朝・6*	V. ボルガル	努力と名誉と謙譲：一ソフィアでいま日本の書道展-お互によく似た両国民	日本を想う⑥
15	1957. 8. 28	朝・6*	M. アワード	女性の美と奉仕：白人の優越を破った日本人	日本を想う⑦
16	1957. 8. 28	朝・6*	田村泰次郎	目だため人々を忘れるな： 国際ペン大会への希望	
17	1957. 8. 28	朝・9	—	英詩人ら来る：国際ペン大会	
18	1957. 8. 29	夕・3	—	“自由な話し合いを”： 国際ペンカーバー書記長談	
19	1957. 8. 30	朝・11	—	伊のモラビアら六氏も着く：国際ペン代表	
20	1957. 8. 30	夕・5	—	国際ペン大会舞台うら：金集めに悪戦苦闘 執筆もできぬ作家たち	
21	1957. 8. 31	朝・1	—	あすから国際ペン大会：海外代表百七十人： 運営方針をまず決める	
22	1957. 8. 31	朝・6*	H. V. グラゼナツプ	伝統と近代の並立：一仏教の影響深く染み込み—愛すべき楽観的な性格	日本を想う⑧
23	1957. 8. 31	朝・9	—	大会は東西文学の“恋愛”：ペン大会・デンマーク代表：交歓会でリンデマン氏語る	
24	1957. 9. 1	朝・6	A. スロニムスキ	ユーモアと理解力：美しい想像もめぐらす	日本を想う⑨
25	1957. 9. 1	朝・11	—	スタインバック氏ら：アメリカのペン代表着く	
26	1957. 9. 1	夕・3	—	ペン大会執行委開く：議事の運営を話し合い	
27	1957. 9. 2	朝・1	—	ペン大会執行委：激しい“政治的討論”： 亡命ペンセンターの決議案で	
28	1957. 9. 2	朝・7	—	日本料理で：ペン大会レセプション	
29	1957. 9. 2	朝・6*	F. ドッツィ	北海道の旅	
30	1957. 9. 2	夕・1	—	国際ペン大会ひらく：26ヵ国360人余参加	

#	年月日	刊・面	著者	記事名	連載特集
31	1957. 9. 3	朝・6	S. スペンダー	国際ペン大会の印象：歓迎会：目の当たりに見る“夢”	
32	1957. 9. 3	朝・6*	阿川弘之	国際ペン大会の印象：開会式：困難な言葉の問題：伝え得るか“言外の思い”	
33	1957. 9. 3	朝・9	—	ペン大会の“暗雲”にケリ：ハンガリー・ペンの資格は停止しない：総会で決る	
34	1957. 9. 3	夕・3	—	文学会議に入る：ペン大会	
35	1957. 9. 4	朝・6*	—	東西文学の影響：国際ペン大会の文学会議（第1日）から	
36	1957. 9. 4	朝・9	—	「美的価値」などで討論：国際ペン大会分科会	
37	1957. 9. 4	夕・5	—	引き続いて討論：国際ペン分科会	
38	1957. 9. 5	朝・6*	—	東西文学の相互影響：国際ペン大会文学会議（第二日）から：“人類はひとつ”の信念 文学を通じ、この目標へ	
39	1957. 9. 5	朝・9	—	口々に“すばらしい”： 「能」見物の海外ペン代表	
40	1957. 9. 5	朝・9	長谷川町子	サザエさん	
41	1957. 9. 5	夕・3	—	翻訳問題に集中：ペンの討論会	
42	1957. 9. 6	朝・8*	A. モラビア	作家の使命	
43	1957. 9. 6	朝・8*	—	東西文学の相互影響：国際ペン大会：文学会議（第三日）から：“個性”の尊重こそ大切：スペンダー氏“人類は一つ”に反論／翻訳者育成に力を：翻訳問題	
44	1957. 9. 6	夕・5	—	国際ペン大会：文学会議終る：翻訳交流盛んに：五つの決議を行う	
45	1957. 9. 7	朝・6*	—	東西文学の相互影響：国際ペン大会：文学会議（最終日）から：“新しい精神の創造”を：確認し合う予期以上の成果	
46	1957. 9. 7	朝・6*	—	二人の会員の死に哀悼をささげる	
47	1957. 9. 7	朝・9	—	東西のカケ橋成る：国際ペン大会の収穫：アジアの友も結ぶ：言葉のカベ突き破って	

1957年国際ペン大会に見る来日外国人の日本観
 —チェコ人挿絵画家ホフマイステルを中心に：研究の背景と今後の展望—

#	年月日	刊・面	著者	記事名	連載特集
48	1957. 9. 7	朝・9	—	“東京の人はみな笑顔”： さよなら見物、喜ぶ代表	
49	1957. 9. 7	夕・3	—	ペン代西下	
50	1957. 9. 8	朝・?	森本(哲)記者	ドスパソス氏大いに語る：西下の車中のひととき；漱石の「ころ」に感銘；興味は日本の中産階級	
51	1957. 9. 8	朝・11	—	四年ぶりに話もはずむ： 皇太子さま パ夫人と夕食会	
52	1957. 9. 8	夕・1	—	国際ペン大会終る：京都・天竜寺で閉会式	
53	1957. 9. 9	朝・6	M記者	国際ペン大会と五つの問題：文学と宗教： 普遍と個性；地域と時間；翻訳の困難：文学と政治	ホフマイステル画
54	1957. 9. 9	朝・6	—	ホフマイスター氏の漫画	
55	1957. 9. 9	夕・5	—	静かな奈良を見物：関西のペン大会一行	
56	1957. 9. 10	朝・6*	川端康成	雨のち晴：国際ペン大会を終って	
57	1957. 9. 10	夕・3	—	仏ペン代表帰国	
58	1957. 9. 11	朝・9	—	ペン大会米代表帰る	
59	1957. 9. 12	朝・6*	桑原武夫	相違を越えて統一へ： 国際ペン大会から得たもの	
60	1957. 9. 16	朝・6*	A. シャンソン	働く人に無言の親しみ： 私の期待は裏切られなかった	私は日本を見た①
61	1957. 9. 18	朝・6*	A. ウィルソン	精神的な糧の宝庫： その社会の変化と多面性	私は日本を見た②
62	1957. 9. 20	朝・8	A. モーロワ	わが日本の友へ（大塚幸男訳）	
63	1957. 9. 26	朝・6*	V. ボルガル	東と西の結び目：讃嘆すべき心の友	私は日本を見た③
64	1957. 10. 10	朝・8*	F. ナッシメント	西洋との完全調和：立派な国民、美しい国土	私は日本を見た④
65	1957. 10. 20	朝・6	M. アワード	自然への愛情に驚く／残っている“礼儀” ／占領の影響は表面／再び日本を訪れたい	私は日本を見た⑤
66	1957. 11. 14	朝・6*	S.T. アリシャバナ	青年と婦人の解放： 「伝統」と「現代」の悲劇的な対決下に	私は日本を見た⑥
67	1958. 4. 22	朝・6*	栗栖継	ホフマイスターの見た日本	

注) 新聞掲載面の*のついたものは、学芸欄に掲載された。

記事執筆者一覧（掲載順）

山屋三郎（法政大学教授・英米文学）

岩崎純孝（作家）

栗栖継（チェコ文学研究家）

アンドレ・シャンソン（国際ペン会長、フランスペン会長）

ファスチーノ・ナッシメント（前ブラジル・ペン会長、詩人、ブラジル代表）

アンガス・ウィルソン（イギリス・ペン理事）

高橋健二（ドイツ文学者）

S・タクディル・アリシャバナ（インドネシア・ペン会長）

アドルフ・ホフマイスター（プラハ芸術大学教授）

ケルビン・リンデマン（デンマーク・ペン会計理事）

吉田健一（英文学者）

春日井薫（明治大学大学院教授。全学長・商博）

ボワイアン・ボルガル（ブルガリア・ペン事務局長）

モハメッド・アワード（エジプト、アレキサンドリア大学総長）

田村泰次郎（作家）

ヘルムート・フォン・グラージェナップ（西ドイツ代表、ドイツのインド学者）

アントニ・スロニムスキ（ポーランド作家同盟会長、詩人、劇作家）

フランク・ドッツィ（オーストラリアのペン代表）

スチーブン・スペンダー（イギリスの詩人、批評家）

阿川弘之（作家）

長谷川町子（漫画家）

アルベルト・モラビア（イタリア代表、作家）

川端康成（日本ペンクラブ会長）

桑原武夫（国際ペン大会日本正式代表、京大教授）

アンドレ・モーロワ（フランスの作家、評論家）

〔活動報告〕

三陸復興国立公園におけるフットパスの実践

木 村 澄 ・ 井 上 寛

はじめに

21世紀の大学にとって、地域社会から厚い信頼を受け支援されることが必要条件となる。そのためにも積極的な社会貢献を進めることが期待されている。それは地域社会のためであると同時に、大学ひいては大学生自身のためでもある。そこで、地域の課題を的確にとらえながら、大学の資源の効果的なマッチングによる地域の課題解決といった「問題解決型学習 (PBL=Problem-based Learning)」や体験型授業の取り組みを進めることが必要となる。このような学びを通して地域の課題に関する認識が深まり、その解決に向けて主体的に行動できる学生が育成されていく。大学は、講義形式の教育活動のみに閉ざされることなく、地域社会の課題解決に向けたアクティブラーニングを積極的に実施することを通じて社会に求められる人材を育成することが期待されている。

今日わが国では、多くの市町村でフットパスが推進され、諸種の部面で一定の成果をあげている。フットパスとは、日本フットパス協会の定義に従うと、イギリスを発祥とする「森林や田園地帯、古い町並みなど、地域の昔からあるありのままの風景を楽しみながら歩くこと【Foot】ができる小径（こみち）【Path】」としている¹⁾。

すなわち、フットパスとは、ある目的地への到達を目的とするための道ではなく、歩くことで見えてくる地域ならではの自然や歴史・文化を感じ、そしてそれを培ってきた地元の人々との触れ合いを大切にしながら楽しく歩く道であって、それによって精神的な旅の充実感をもたらすものである。

1. フットパス成立の歴史

今日のイギリスにおいて市民が山野を歩く行為は、たとえ私有地を含む農村地帯であっても一定の範囲で法律上保障された権利として確立されたものとなっている。森や野原の自然道、畑の畦道や牧草地で市民が歩くことができる歩行路は、フットパス（public footpath）と呼ばれ、100年以上も昔から市民の心を満たすレクリエーションのための道として使われ続けており、現在では20万kmを超えるものとして国中縦横に張り巡らされ、普及している。

イギリスの土地の多くは、現在でも貴族階級をはじめとする特定の人々の私有地であり、必然的に強い所有権によって法的に守られてきた。現に自然公園について地域制を採用するイギリスでは、ピークディストリクト国立公園内の土地ですら多くの割合が私有地である。このような他人の所有する山野や農村地帯に市民が自由に歩くことのできる歩行路が整備される契機となった出来事は、マンチェスターやシェフィールドなどの都市における労働者階級が休日に自国の地を自由に闊歩することを求めた大衆運動にあった²⁾。

15世紀から16世紀にかけての中世社会の解体の中で、大量の貧民と浮浪者が発生し、彼らは職を求めて旅に出た。しかし、1531年の救貧法（22 Hen. VIII, c. 12 ヘンリー8世治世22年 法12）は、あらゆる形態の浮浪を禁止し、労働可能な乞食で物乞いをしている者には、乞食の許可証を与え、他方で、労働可能な乞食には、これを鞭打って出生地へ送り返すという厳罰をもって臨んだ³⁾。

また、18世紀後半からの困い込み運動は、農民を共有地から締め出し、農耕の機会を奪った。都市部に流出した農民は、賃労働者となっていく。産業革命は急速な都市化をもたらすとともに、資本家階級と労働者階級の分化を鮮明なものとして階級闘争を顕在化させた。工場労働者を中心とする労働者階級は、劣悪な労働条件と生活環境のもとで都市部に幽閉された結果、郊外の田園地域に余暇活動の場を求めた。19世紀に入ると、土地所有者による慣習的な通行権の妨害に対抗するために、多数のフットパス協会が設立されていく。自由な歩行を求める運動に対して、土地所有者は立入禁止地域への侵入に対する厳罰という態度で応じた。1932年、英国労働者スポーツ連盟の会員がピークディストリクトの丘陵において土地を管理する者から退去を命ぜられたことから、後日、約800人の労働者がデボンシャー公爵の土地であるキンダースカウトへの違法

侵入を試みた。この侵入行為を理由に、当該労働者は懲役刑に処せられることとなった。しかし、その後も田園地域を歩行する法律上の権利を求めた運動がランブラー団体などによって展開されていく⁴⁾。

ようやく1949年に成立した「国立公園・カントリーサイドアクセス法」(National Park and Access to the Countryside Act)は、自然の美や野生生物を保全するとともに、野外レクリエーションを楽しむための機会の提供を法認した規定をおき、ここに田園地域(オープンカントリー)を歩く権利の一部が確保されることとなる⁵⁾。さらに2000年には、田園地域を歩く権利を確保するために私有財産を制限する法律「カントリーサイド・歩く権利法」(Countryside and Rights of Way Act)が成立した。同法は、土地に関して課せられた規制を遵守する限りにおいて、野外レクリエーションのためにあらゆるアクセスランド(山地、荒地、丘原など)に立ち入ることができることを規定した⁶⁾。すなわち、通路が設けられていない地域においても要役地として公衆の通用が広く可能となったのである。このように、イギリスのフットパスは、産業革命期以降に労働者階級や知識人の闘争によって歩行路を法的に獲得してきたという歴史性を強く帯びたものであり、現在では市民の中に深く定着したものとなっている。

2. わが国のフットパスの広がり

我が国におけるフットパスの先進事例をいくつか紹介する。

(1) 東京都町田市

都心のベッドタウン町田は、小田急線と横浜線が交差することから駅前周辺には大小の店舗が並ぶ。ここを少し離れば、緑豊かな森と里山の景観と生活を残す多摩丘陵の原風景が広がる。多摩丘陵フットパスは、当該地区を巡り歩くことでその地域の歴史や文化、自然や風景といった地域の魅力に触れ、それらを守り、将来に残していくことの大切さを多くの人に理解してもらうという環境保全を一つの理念として展開されている⁷⁾。

(2) 北海道黒松内町

札幌市と函館市の中間点に位置する黒松内町は、天然記念物のブナ林を中心とした豊かな自然環境と農業が生み出す田園風景を資源ととらえている。宿泊

施設やキャンプ場、ブナの資料展示・実習工房施設などの拠点となる交流施設を整備し、これらの交流施設や店舗をつないでフットパスとしている。さらに、ブナ林観察会やかんじき体験などのイベントによる体験型・滞在型の観光まちづくりを推進している⁸⁾。

(3) 熊本県美里町

熊本県美里町では、滞在人口増加の期待や地域の活性化を図ることを目的としてフットパス事業を導入している。美里町には、日本最大の霊台橋や観光名所となっている二俣橋など大小36基の石橋が存在しており、これらをつなぐ生活道路をフットパスとするコースがある。また、フットパス事業を単体として運用するだけではなく、既存の町内行事と連動する住民参加型のまちづくりを発展させているのも特徴である⁹⁾。

(4) 山梨県甲州市勝沼町

山梨県甲州市勝沼町には、多くの観光ぶどう園やワイナリーが点在している。ぶどう畑の小径を歩き、ワイナリーを巡るフットパスコースが作られている。また、朝市会場からのツアーや食事つきのツアーといった食文化と結びつけている点も特徴的である。自然の景観地を歩くだけではなく、地域の固有の歴史・文化・産業などを引き寄せながら体験するものとなっている¹⁰⁾。

(5) 山形県長井市

山形県長井市は、南北を最上川が貫流しており、江戸時代には舟運による商人町として栄えた。長井のフットパスは、国土交通省の支援により整備された最上川フットパスをはじめ、白つつじあやめなどの季節ごとにさまざまな表情を見せる花々を眺め、また、歴史的風致を感じることでできるコースが設定されるなど、観光型のフットパスコースが設けられている¹¹⁾。

(6) 北海道根室市

北海道根室市では、酪農家が集まり、牧場周辺の原生林などを活用したフットパスを整備している。このフットパスでは、酪農や地域の魅力を多くの人たちに伝えることで、農村と都市の交流や子供たちの教育を促進し、また地域の活性化へ貢献している。コースの整備とともに、キャンプ場、農産物加工体験館、酪農喫茶なども展開している。これにより、訪問者にとっては、優れた自然の景観や各種施設における自然観光資源との触れ合い、各種の農業体験の提

供などが可能となっている。さらに地域住民はもとより大学生との協働が図られていることにも特徴が見いだされる¹²⁾。

3. フットパスとツーリズム

観光事業では、観光事業者の適正な運営を通じ、多くの観光客を誘致して利潤を追求することを直接的な目的としながら、地域経済の活性化、ひいては地域住民の生活の安定を図ることが副次的な目的となる。また観光事業においても、それがどのような形態であろうと、従事する労働者は労働契約に基づいて使用者の指揮命令下にある労働としてのサービスを提供し、その商品労働の対償としての賃金を受け取るという賃労働者としての役割から脱することはできない。観光業に従事する労働者が相対的に長時間労働・低賃金という労働条件あるという現実についても、資本主義制度に内在する矛盾から必然的に生ずる賃労働者の絶対的な窮乏化法則、すなわち労働力の価値以下への労働条件の低下傾向から逃れられないことの現れとみることができる。これを改善するための社会政策の推進は、わが国では未だ停滞状況にある。

一方、フットパスは、観光事業者によって用意された観光地をスポット的に効率よく巡るという方法はとらず、森林や田園地帯、古い町並みなど、地域の昔からあるありのままの風景を五感で感じながら歩き、主体的に楽しみを探していくことが求められる。その意味で、観光旅行者が自然観光資源について知識を有する者から案内又は助言を受け、当該自然観光資源の保護に配慮しつつ当該自然観光資源と触れ合い、これに関する知識及び理解を深めるための活動を意味する「エコツーリズム」とは異なる¹³⁾。エコツーリズムは、自然環境の保全、地域における創意工夫を生かした観光の振興および環境の保全に関する意識の啓発等の環境教育の推進を重視しているからである。また、都市住民が余暇を利用して農村に滞在し、農作業体験等の活動を行うことで、ゆとりのある国民生活の確保と農山漁村地域の振興に寄与することを目的とする「グリーンツーリズム」とも異なる。

わが国のフットパスの広がりの中で概観した地域を始めとして、広く普及しつつあるフットパス活動を典型的にみても、持続可能な地域の活性化策としてまちづくりに比重を置くもの、観光の振興策として展開しているもの、さ

らには環境保全の政策に力点を置いたもの、そしてそれらを複合的に推進するものがみられ、それぞれ次のような特徴を見出すことができる¹⁴⁾。

交流人口を増大させることで持続可能な形で地域を活性化させようとする「まちづくり型」のフットパスでは、観光客を誘致して経済効果を高めるという従来の観光政策とは異なり、地域住民との精神的な交流を通して得られる果実を重視する。このようなフットパスを地域社会における交流人口の増大という側面で捉える場合には、たとえ経済的な効果が薄くとも、地域住民との積極的な交流が図られ、その結果として地域の活性化が図られる契機となるならば是とされるべきものとなる。

また、既存の観光地や産業を活用しながらそれらをつないだ道とすることによって観光の振興やまちづくりを促進させようとする「観光型」のフットパスでは、自然の景観だけでなく地域の歴史や産業、文化を体感してもらうことに重きをおく。それにより滞在期間を延ばし、リピーター率を高め、経済効果を拡大することを重視している。地域に点在する観光資源を結び付けるフットパス自体が観光資源となる。

さらに、農地や里山の景観の保全に力点を置いた「環境保全型」のフットパスでは、都市開発や過疎化などによって失われることが危惧される二次的自然環境を保全し、将来に残していくことの大切さを理解してもらうことが主たる目的となる。ここでは集客の拡大を目指した観光施策という要素は希薄となる。この形態のフットパスの場合は、一定の範囲でエコツーリズムに接近することになる。

イギリスのフットパスは、獲得した「歩く権利」を行使して、一義的には自らの元気回復や健康増進のための散策として行われてきた。わが国の場合も第二次大戦中には、銃後教化と復員対策として厚生運動が奨励され、その一環として徒歩旅行地が設置されて心身の鍛錬が進められた。日本徒歩旅行連盟は、皇国精神を胸に偉大なる祖国の土地を踏んで山野を跋涉することが徒歩旅行であるとしている¹⁵⁾。

しかし、わが国のフットパスの場合は、類型で見たように、健康増進ということの主たる目的として発展しているのではなく、さまざまな背景や思惑に基づいた地域の活性化策に重きが置かれている。また、イギリスでも近年、地域

社会の活性化策を導入した新たな展開が見られる¹⁶⁾。

戦後のマストリーズムの爆発的展開は、戦時中の国家総動員体制のもとの全体主義的観念を引きずったことが一因として存在するものとも考えられるが、多様かつ新たなニーズによる個人旅行化とそれに対応する旅行業者等の施策が変化した後、楽しみながら歩くフットパスの展開によって国民の余暇活動は新たな局面へと入りつつある。二次的自然環境を含むフットパスを散策するに当たっては、健康増進、元気回復、地域社会の活性化、環境保護、生態系や生物多様性の保護、まちづくり、観光などのさまざまな要素を考慮しながら、さらにはフットパスへの利用規制などを検討しつつ発展させるべきである。自然環境の利用が成り立つためには損壊や汚損されていない状態の自然が必要であり、健康で文化的な生活を営むためには生活環境のみならず自然環境も含めた人間環境全体を保全することが重要だからである。

4. フットパス実践実習

令和2年度に国際観光学科の選択科目として開講した「フットパス実践実習」は、全国各地で急速に普及しつつあるフットパスに関して座学での学修とともに、自ら自然の中の道を散策し、当該地域の歴史・文化をたぐりよせながらモデルコースを作り、提案することを主たる目的としている。

実習の場としては、長距離自然歩道である「みちのく潮風トレイル」を選定した¹⁷⁾。その理由は、同トレイルが国立公園内にあり、観光の要素としてのビューポイントに恵まれ、まちづくりの要素として海産物や農産物を利用した豊かな食文化が見られることなど、広い視野で観光やまちづくりを考察することができること、また長い土の道が続いていること、里山と里海が同時に存在していることなど、心に残る風景をつないでコースにするには打ってつけの場所と考えたためである。この「みちのく潮風トレイル」の北側地域の青森県八戸市から岩手県大船渡市にかけての約100kmの区間について、学生を4グループに分け、それぞれ1泊2日の日程でフィールドワークを実施した。

(1) 実施方法

国際観光学科に所属する32名の学生を4班に分割し、班毎にフットパスのみちづくりに取り組んだ。なお、フィールドワークの実施にあたっては、特に次

の事項に留意した。①地域の自然、歴史・文化、生活を調査して、感じ取り、記録収集する。②景観をチェックして写真に収め、ビューポイント、ランドマーク、休憩所、掲示板、トイレなどの情報を記録する。③ルートで当該地域の特色ある食を発見する。④以上を総合してマップを作成する。そして、最終的にフットパスの内容に関する調査報告書を作成し、報告会で地域の活性化案を提案する。

(2) 実施の日時・場所

〈第1班〉令和2年9月19日・9月20日

蕪島（青森県八戸市）～種差海岸、陸中中野～厳島神社（岩手県久慈市）

〈第2班〉令和2年10月10日・10月11日

島越漁港（岩手県田野畑村）～明戸海岸～北山崎～ネダリ浜（普代村）

〈第3班〉令和2年10月31日～11月1日

姉ヶ崎～浄土ヶ浜（岩手県宮古市）

〈第4班〉令和2年11月14日～11月15日

碁石海岸、綾里半島（岩手県大船渡市）

(3) コースの概要

先述のフィールドワークのうち、本稿では第2班から第4班の3コースを紹介しよう。

第2班 北山崎

第2班は、三陸鉄道久慈駅から列車でスタートする(写真1)。1984年に三陸鉄道北リアス線として開業したこの区間は、トンネルで漁村と漁村を結んでいく。長いトンネルを抜けると田野畑駅、またトンネルを抜けると島越駅がありそちらで下車しよう。この駅は、2011年3月11日の東日本大震災で、線路と駅舎が津波で流され、その後再建された。ここ岩手県沿岸北部に位置する田野畑村は、平地は16%足らずで、ほとんどが山林で構成されている。名勝の北山崎や鶴の巣断崖は200m前後の絶壁となって海に落ち込み、太平洋に向かって東西に延びる谷々が大地を深く切り刻んでいる¹⁸⁾。島越駅から島越港へと歩いて向かい「北山崎断崖クルーズ観光船」に乗船する。船内で学生は観光客に聞き取り調査を実施する(写真2)。1周50分のクルーズは外洋に出るために揺れる。

遊覧船上ではうみねこパンも販売しておりウミネコの餌付けも体験できるが、この船の魅力は、やはり海からみた北山崎断崖の絶景であろう（写真3）。国立公園を代表する景勝地である北山崎は、日本交通公社「観光資源台帳」において最高の特A級に選定されている¹⁹⁾。

このコースでは、明戸海岸から北上していくルートをとる。明戸海岸防潮堤は、津波によって決壊した防潮堤が、被災当時の姿のままに保存されている。見学路や被災前後や決壊の瞬間の写真を使った解説板が整備され、津波の破壊力や当時の惨状を体感することができる。今回は田野畑ジオガイドに案内をお願いした（写真4）。この明戸から普代村黒崎漁港からまで約20kmは北山崎自然遊歩道が整備されている。断崖や浜辺そして手掘りのトンネルを通るルートは「遊歩百選」にも選ばれ、大自然を感じながら歩くことができる。陸中弁天崎灯台の絶景を見たあと、入り江に22棟の机屋番屋群が見えてくる。地元の漁師が出漁の準備や養殖ワカメの出荷作業に利用しており、漁村の原風景と評判となり、平成18年に「未来に残したい漁業漁村の歴史文化財百選」に選ばれた²⁰⁾。



写真1 三陸鉄道リアス線久慈駅



写真2 遊覧船にてインタビュー調査



写真3 遊覧船から北山崎をのぞむ



写真4 田野畑ジオガイドによる案内



写真5 北山崎の景観



写真6 ネダリ浜の景観



地図1 第2班「北山崎」の全体図

北山崎は、別名「海のアλπス」との異名をもつ美しい海岸である（写真5）。高さ200mもの大海蝕崖に、海面にそびえ立つ奇岩、大小さまざまな海蝕洞窟と、変化に富んだ海岸が約8kmにわたって続き自然歩道として整備されている。北山崎展望台へは、海岸段丘上にあるので、駐車場からは段差なしで訪れることができる。普代村の黒崎展望台からネダリ浜自然歩道へと進む。「ネダリ」の語源はアイヌ語の「ネッ・タオル」から「ネタオル」となり、その意味は「流木が溜りの・高岸の所」という説がある²¹⁾。ネダリ浜北側の手掘りトンネルや断崖の道を通る。このコースの魅力は、何といても過度に観光開発されていない自然の雄大さである（写真6）。

第3班 浄土ヶ浜

第3班は宮古市をベースにした浄土ヶ浜を中心としたルートを歩いた。朝早くに宮古駅から三陸鉄道リアス線で北上し2駅先へ向かう。この鉄道も並行する国道45号線のバイパスも、山中をトンネルで貫いており、谷と谷の間に一の渡駅がある。ここで鉄道を下車しよう。駅前の沢沿いの道を海岸線へと向かうが、採石場へ出入りするトラックや信号がないので国道を横断する際には注意したい。なお、宮古駅や浄土ヶ浜より休暇村陸中宮古までは路線バスも運行されている。その段丘上の高台には、崎山貝塚縄文の森ミュージアムがあり、縄文時代の遺跡を展示しているが、このことは先人たちも私たちも、幾度となくこの地域を襲った津波と闘い、一方で自然とともに生きてきたことの証ではないだろうか。

森の中にある休暇村陸中宮古から浄土ヶ浜に向けて、「みちのく潮風トレイルのコース」を南下していくことにしよう（写真7）。姉ヶ崎は切り立つ断崖の高さ約60メートルの突き出た岬である。波が長い時間をかけて岬を侵食し、複雑に入り組んだ絶壁の連なりが見られ、たくさんの洞門や洞窟がある。姉ヶ崎はウミネコやウミウの繁殖地で、周辺には遊歩道が整備されている。潮吹穴は、浄土ヶ浜の北、日出島地区と休暇村陸中宮古の間の海岸にある。潮吹穴の岩の下は海食洞となっており地上へとつながっている。穴の上面は、長さ2.5メートル、最大幅65センチの紡錘形をしている。大きな波が打ち寄せると、波の圧力に押されて海水が地上に吹き出す。高い時には吹き上げる潮の高さは30メートルにも達する。

浄土ヶ浜は三陸を代表する景勝地として名高い。火山岩からできた白い岩と小石によって入り江が作られているため、外海から隔てられており波もおだやかである。浄土ヶ浜の名称は、江戸時代の天和年間に宮古山常安寺七世の靈鏡和尚が「さながら極楽浄土のごとし」と、目の前に広がる風景に感嘆したことから名付けられたともいわれている。岩手県出身の宮沢賢治も1917年7月に浄土ヶ浜を訪れた際「うるはしの海のピロード昆布らは寂光のはまに敷かれひかりぬ」という歌を詠んでおり石碑が置かれている²²⁾。学生は、みやこ浄土ヶ浜遊覧船（写真8－9）²³⁾やさっぱ船遊覧、浄土ヶ浜ビジターセンター（写真10）、岩手県立水産科学館（写真11）での聞き取り調査を行う。

歩いたあとは浄土ヶ浜レストハウスで食事をとる。ごはんを岩の形を盛り付けた浄土ヶ浜カレーはSNS映えを意識したメニューといえよう。また、宮古名物の「瓶ドン」をここでも味わうことができる。これは、宮古の旬の食材を牛乳瓶に入れ、その場でご飯にかけて食べる形態のどんぶりである。宮古市内10店舗で「瓶ドン」を味わうことができる。岩手県沿岸では獲れたてのウニを牛乳瓶に詰めて保存するスタイルが一般的であり、この独特のスタイルからヒントを得て考案されたとのことである（写真12）²⁴。この浄土ヶ浜周辺も東日本震災や2019年の台風19号で大きな被害を受けた。歩いた日は波が穏やかでまさに「極楽浄土のごとし」であった。



地図2 第3班「浄土ヶ浜」の全体図



写真7 姉ヶ崎から浄土ヶ浜へトレッキング



写真8 うみねこ餌付け体験



写真9 遊覧船での聞き取り調査



写真10 浄土ヶ浜ビジターセンターにて聞き取り調査



写真11 水産科学館での聞き取り調査



写真12 宮古市内での瓶ドン体験

第4班 大船渡市街地と碁石海岸

第4班は大船渡市をベースとしたコースを歩いた。震災の被害を受けた大船渡駅の周辺は、「キャッセン大船渡」として新しいまちづくりが行われていた²⁵⁾。行政施設をはじめ、ホテルや飲食店、かもめテラス²⁶⁾が立地している。ここで学生はデコかもめの玉子づくりとインタビューを実施した(写真13)。

三陸鉄道が開通した1984年以降、東日本大震災が発生するその瞬間まで、青森県八戸市から宮城県石巻市の前谷地駅まで一本の鉄道で移動することができた。震災で被害を受けたこれらの路線は復旧が待たれたが、JR大船渡線の盛駅気仙沼駅間と気仙沼線はBRT²⁷⁾による仮復旧が急がれた。その後、正式にBRTを運行することとなり、その特長を生かし途中に停留所が追加された。

さて、大船渡駅からBRTに乗車し碁石海岸に向かうことにしよう(写真14)。赤い車体のバスは、JRの路線の一部として運行され、かつて線路であった専

用道路を走行する。停留所の手前などで、BRT同士がすれ違えるようになっていた。今回は碁石海岸口駅で下車する。前述したように、鉄道時代にはなかった駅である。ここから、碁石海岸まではなだらかな道を進んでいく。

碁石海岸は、大船渡市末崎（まっさき）半島の東南端約6kmの海岸線で大船渡随一の景勝地である。海岸の東南に位置する「碁石浜」に、波で磨かれた黒い玉砂利が敷き詰められていることが名前の由来だというのが一説である²⁸⁾。

穴通磯が見える場所から、アップダウンのある自然歩道を歩いていくことにしよう。穴通磯は、海水の浸食によって岩の基底部分に大きな穴が3つ開いている奇岩である。雷岩は、「残したい日本の音風景百選」に選出されている。波が洞穴に打ち当たって音が鳴り、音が雷にも似ているためこの名称が付いた。そして、陸と雷岩が向かい合って切り立つ「乱曝谷」も、必見スポットである。碁石海岸インフォメーションセンターの方に説明していただき、さらにインタビューをおこなう（写真15-16）。先端の碁石岬は、松林の中にそびえる白い灯台と青い空のコントラストが爽やかに映る。2016年8月には恋人の聖地として「恋する灯台」に認定された。灯台から少し降りた漁港から、碁石海岸穴通船に乗る。出航までの時間、船頭にインタビューすると、三陸復興国立公園の前身である陸中海岸国立公園に制定された1960年代からのマストゥーリズムの歴史が理解できた（写真17）。この船はカッコ船と呼ばれるエンジン付きの小舟であるが、さきほど見た穴通磯や乱暴谷を間近で見ることができる（写真18）。碁石海岸インフォメーションセンターの前から路線バスに乗り大船渡市内に戻ることができる。ホテルに戻り、大船渡駅前の大船渡市防災観光交流センターを訪れインタビュー調査を行う（写真19）。

翌日は、綾里半島を一周するが標高が高い丘からのリアス海岸のさざなみは絶景であった（写真20）。

三陸復興国立公園におけるフットパスの実践



写真13 かもめテラスにてデコかもめ作り



写真14 BRT大船渡駅から碓石海岸へ



写真15 雷岩・乱曝谷展望台から望む綾里半島



写真16 案内と聞き取り調査



写真17 碓石浜にて聞き取り調査



写真18 碓石海岸穴通船



写真19 防災観光交流センターでの調査



写真20 綾里半島からのぞむリアス海岸



地図3 第4班「基石海岸」全体図

さいごに

フットパス実践実習を終えて、フットパスは非常に奥が深いというのが実感である。4回にわたった「みちのく潮風トレイル」のトレッキング自体は、少々体力を必要としたが、国立公園ならではの優れた自然の風景地の景観に非常に感銘を受けた。他方で、インタビュー調査については、時間の許す限り実施したものの地域住民との交流はコロナ禍ということもあって必ずしも十分なものとはならなかった。今後は、この未熟ではあるが一定の成果について観光論や社会調査その他の授業の中で紹介しながら改善策を考え、さらに各種のフィールドワークにおいて新たな展開をみせていきたい。

謝辞

最後に、ビジターセンター及びインフォメーションセンターのスタッフの皆様を始めとしまして、学生による各種調査に多大なるご協力・ご支援を頂いた皆様方に衷心より感謝の意を表します。

註

- 1) 日本フットパス協会WEBサイト(www.japan-footpath.jp)
- 2) 畠山武道・土屋俊幸・八巻一成編著(2012)『イギリス国立公園の現状と未来』北海道大学出版会、pp. 124, 126
- 3) 伊藤周平(1994)『社会保障史 恩恵から権利へ』青木書店、pp. 50～51
- 4) 畠山・土屋・八巻、前掲書、pp. 24-25
- 5) National Parks and Access to the Countryside Act 1949
WEBサイト(www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo6/12-13-14/97)
- 6) Countryside and Rights of Way Act 2000
WEBサイト(www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/37/contents)
- 7) 町田市「フットパスを歩いてみませんか」 WEBサイト(www.city.machida.tokyo.jp/kanko/aruku/machidafootpath.html)
- 8) 黒松内町「体験」WEBサイト (www.kuromatsunai.com/kanko/experience)
- 9) 美里フットパス協会「美里フットパス協会」
WEBサイト(misatofp.jimdofree.com)
- 10) 勝沼フットパス「歩こう勝沼フットパス」
WEBサイト(katsunumafootpath.web.fc2.com)
- 11) 長井市「フットパス長井」
WEBサイト(www.city.nagai.yamagata.jp/footpus)
- 12) 根室振興局「根室フットパス」
WEBサイト(www.nemuro.pref.hokkaido.lg.jp/ss/srk)
- 13) 愛知和男・森山正仁編著『エコツーリズム推進法の解説』ぎょうせい、2008年、pp. 4-5
- 14) 神谷由紀子編著(2014)『フットパスによるまちづくり』水曜社、pp. 103-109
- 15) 瀬田信哉(2009)『再生する国立公園』清水弘文堂書房、p. 206
- 16) Walkers are Welcome WEBサイト(walkersarewelcome.org.uk)
- 17) みちのく潮風トレイルは、三陸復興国立公園の中に持続可能な地域づくりを目指すとともに豊かな自然と地域の暮らしを未来に引き継ぐことを目的として、環境省と地域とで自治体を越えた1本のトレイルコースとして整備された東北太平洋沿岸の4県28市町村をまたぐ1,000kmを超える長距離

自然歩道である。

- 18) 田野畑村「田野畑村観光情報」
WEBサイト(www.vill.tanohata.iwate.jp/kankou)
- 19) (公財)日本交通公社「全国観光資源台帳」自然資源・海岸の部で唯一「特A級」に認定されている場所である。
- 20) 田野畑村「たのはたジオワールド」
WEBサイト(www.vill.tanohata.iwate.jp/geoworld)
- 21) 普代村「北緯40度の地球村『黒崎めぐり』」WEBサイト(www.vill.fudai.iwate.jp/kanko/experience/kurosaki-meguri.html)
- 22) 宮古観光文化交流協会「浄土ヶ浜に行ってみよう」
WEBサイト(www.kankou385.jp/jodogahama)
- 23) 浄土ヶ浜遊覧船は2021年1月に58年間の運行を終了した。
- 24) 宮古観光文化交流協会「宮古体験型グルメ瓶ドン」パンフレット、p.1 (A4サイズ4ページ)
- 25) キャッセン大船渡「キャッセン大船渡エリアガイドマップ」リーフレット (A3サイズ4つ折り)
- 26) 三陸菓匠さいとう総本店があり、ここで学生はDECOかもめの玉子づくりとインタビューを実施した。WEBサイト(kamometerrace.com)参照。
- 27) 「BRT」とは、Bus Rapid Transitの略である。WEBサイト(www.jreast.co.jp/railway/train/brt/system.htm)参照。
- 28) 碓石海岸インフォメーションセンター「碓石海岸めぐり」リーフレット (A3サイズ4つ折り)

参考文献・資料

- 宇野真由美(2020)「イギリスにおけるウォーキングの取組事例と地域への貢献
について」(一財)自治体国際化協会 ロンドン事務所
- 神谷由紀子(2019)「日本におけるフットパスの展開とまちづくり」北海道大学
観光学高等教育センター『CATS叢書』第12号
- 小川巖(2018)「歩くを楽しむフットパス」エコネットワーク
- 平野悠一郎・泉留雄(2012)「近年の日本のフットパス事業をめぐる関係構造」
『専修人間科学論集 社会学篇』Vol. 2 No. 2
- 廣川祐司(2014)「地域活性化のツールとしてのフットパス観光」
- 見館好隆・廣川祐司・村江史年・内田晃(2016)「大学生が地域社会を変革する
「司法創生モデル」の開発」『京都大学高等教育研究』第22号
- 地球の歩き方編集室(2010)『フットパスベストコース首都圏 I』ダイヤモンド
・ビッグ社
- 日本交通公社(2010)『観光文化』Vol. 199
- 公益財団法人北海道新聞野生生物基金(2019)『モーリー』No. 54

- ※1 地図1～地図3は、地理院地図(電子国土WEB)〈maps.gsi.go.jp〉を
筆者が加工して作成した。
- ※2 写真は筆者が撮影した。

〔活動報告〕

地域再生論における事例研究

井 上 寛

はじめに

法学部国際観光学科では2年次以上の学生を対象とした専門科目として「地域再生論」を開講している。地域再生は、多様な地域の資源を活用し、地域のさまざまな人びとによって協力しながら取り組まれているが、とりわけ本講義では、主に「少子高齢化と地域再生」、「まちづくりと地域再生」、「地域ブランドの発信と地域再生」の視点から、行政をはじめ、実際に地域再生に取り組んでいる方々を招き講義をお願いしている。さらに、この科目では、本学に教室内での講義にとどまらず、事例研究としてフィールドワークを交えた学修をとり入れている。

本年度の地域再生論では計4回の学外での事例研究を実施した。授業時間外の休日を利用して、2020年10月18日(日)は秋田県にかほ市、11月7日(土)には同県仙北市で事例研究を行った。また、12月3日(木)は授業時間内に秋田ポートタワーセリオン、12月14日(木)には秋田県動物愛護センターにおいて、それぞれ事例研究を実施した。本稿はそれらのうち、にかほ市と仙北市の事例研究の活動報告である。

〈ケース1〉にかほ市での事例研究

秋田県にかほ市は、秋田県南西部に位置する人口2万4千人ほどのまちである。「日本海と鳥海山に抱かれたまち」として、本海の海岸線から鳥海山の山頂までの直線距離は約16kmと近く、世界的にも珍しい地理的特徴があると紹介している¹⁾。2020年10月8日の地域再生論において、「特徴的で美しい自然環境を持つ観光拠点都市」と題し、にかほ市商工観光部観光課今野伸二課長と佐

藤大樹副主幹に、にかほ市の観光まちづくりについて観光行政の視点から授業をしていただいた。とりわけ「鳥海・飛島ジオパーク²⁾」と、ご当地ヒーロー「超神ネイガー」を活用した誘客促進³⁾については、今回の事例研究を通じて理解を深めることができる内容であると考え、ジオツーリズムないしエコツーリズムの視点から「中島台レクリエーションの森・獅子ヶ鼻湿原」と「元滝伏流水」を歩いて体験すること。昼食時には、道の駅象潟「ねむの丘」に隣接している、にかほ市観光拠点センター「にかほっと」を見学する学修内容とした。

2020年10月18日(日)、当日の天気は良好であった。本学のマイクロバスで現地へと向かう最中にも鳥海山が姿を見せる。日本海東北自動車道の象潟インターを降り、仁賀保高原を徐々に高度を上げながら、中島台レクリエーションの森・獅子ヶ鼻湿原へと向かう。「中島台」は、厳しい自然の中を生き抜いてきたブナやミズナラの巨木が群生する森で、一周約5kmの散策コースは木道が整備されている。なお、先日の授業内でも、この木道の整備について紹介されており、実際に木道を歩いてみることで、持続可能な観光を維持するうえでの行政の役割を理解することを期待した。

獅子ヶ鼻湿原に到着すると、にかほ市の職員とガイドの方2名が待機していた。エコツーリズム推進法では、『『エコツーリズム』とは、観光旅行者が、自然観光資源について知識を有する者から案内又は助言を受け、当該自然観光資源の保護に配慮しつつ当該自然観光資源と触れ合い、これに関する知識及び理解を深めるための活動をいう。』と定義されており、これらを意識しながら森を歩くこととしたい(写真1)。木道を歩いていると、さまざまな形のブナの木が見ることができる。ガイドの説明やかつて使用されていた炭焼窯跡などから、これらは人の手が加えられた里山であることが理解できる(写真2)。そのうち林野庁「森の巨人たち百選」に選定されている「あがりこ大王」が有名である(写真3)。獅子ヶ鼻湿原から麓にある「にかほっと」に戻る途中、進行左側に見える温水路について学生に説明を加える。これは、鳥海山の冷たい水を農業用に温めて使うもので、昭和初期より村人の手で作られたものである。「にかほっと」に到着すると、超神ネイガーが「おもてなしカード」を配布しているところであった。ここで昼食・休憩とする。

午後は再びにかほ高原に向かい元滝伏流水へ向かう。鳥海山の溶岩の中を
通ってきた水が滝になって流れ落ちている場所が元滝伏流水である（写真4）。
1日50,000トンも湧き出す水が、幾筋もの線となってコケの上を流れ落ちてい
くのが見どころである。この水源は、にかほ市の水道水として活用されている。
また、銘酒「飛良泉」や特産の岩ガキも、この水が育んだ産物である。このよ
うな自然資源が密接に結びついていることを理解することができるにかほ市の
事例研究であった。

〈ケース2〉仙北市角館町での事例研究

秋田県仙北市は、秋田県の東部中央に位置する人口2万5千人ほどのまちで
ある。ほぼ中央に水深が日本一である田沢湖があり、東に秋田駒ヶ岳、北に八
幡平、南は仙北平野へと開けている。1976年に全国に先駆け、重要伝統的建造
物群保存地区⁴⁾第1号として選定された「角館の武家屋敷」があり、これま
でに武家屋敷を中心に歴史的まちなみが修理修景され、「みちのくの小京都」
として多くの観光客が集まる場所となった。

2020年10月15日には、この「角館の武家屋敷と観光まちづくり」について、
仙北市教育委員会富木弘一教育次長兼文化財課長より武家屋敷に住む住民を巻
き込みながら、どのように地域再生を行ってきたのか。持続可能な観光まちづ
くりについて文化財行政の立場から講義していただいた。

昨年度的事例研究では、武家屋敷の見学とともに、4か国語（日本語、英語、
中国語、韓国語）の調査票を作成し、観光客に対し聞き取り調査を実施した⁵⁾。
しかし本年度は、新型コロナウイルス感染予防のため、人との接触を避けなけ
ればならないため、聞き取り調査は断念し、武家屋敷通りの見学を充実するこ
とにより、しっかりと観察調査を行うことを参加学生の目標とした。さらに、
どのようにしたら「SNS映え」する写真を撮ることができるかについて実践
することも、今回の事例研究の課題とした。

2回目の事例研究は2020年11月7日土曜日に実施した。あいにくの小雨の天
気であったが予定通りバスで仙北市角館へと向かった。観光バスが駐車する桜
並木駐車場にマイクロバスを止め、ここからは、授業に引き続き富木課長に案
内をお願いした。この地区は、正式には「仙北市角館伝統的建造物群保存地

区」と称し、武家屋敷通りを中心とした6.9ヘクタールがこれに指定されている。広い通り沿いに塀が連続し、シダレザクラやモミの大木が深い木立を形成し、江戸時代末期時の屋敷割や、母屋・門・蔵の屋敷構えとともに武家町の特性をよく残していることが、重要伝統的建造物群保存地区選定の理由とされている⁶⁾。

武家屋敷通りは、紅葉の見ごろは過ぎたものの、雨に濡らされた色づいた落葉も美しい。旧仙北市角館庁舎前⁷⁾から、随所で説明を聞きながら武家屋敷通りを1時間ほどかけて歩いた。講義時に説明を受けた電柱の撤去と移設やブロック塀から板塀への修景、店舗や事務所の修景などを実際に確かめ、また、万が一の火災の際に被害を最小限にとどめる「放水銃」の設備などの説明も聞いた(写真5～7)。昨年度も同時期に事例研究を実施したが、本年はコロナ禍により、秋田港に寄港していたクルーズ船や台湾からのチャーター便により増加していた外国人観光客が皆無となり、紅葉の時期でありGOTOトラベルキャンペーンが実施されていた最中でもあったが、観光客は決して多くはない状況であった。

この武家屋敷通りを訪れる観光客は、いわゆる「マストゥリズム」型で観光バスなどで目的地に向かう途中で短時間立ち寄る形態が多く見受けられる。一方で、観光経験を通じて文化財を保護する意義について学ぶ「持続可能な観光」へつなげていくためにはどうしたらよいか。このことは、地域再生の具体的な取り組みである「観光まちづくり」にとって非常に重要なポイントである。

また、武家屋敷には実際に人が住んでおり、武家屋敷通りは定期的な清掃により美しさが保たれている。行政と住民の連携と高い志があつてこそ、美しい武家屋敷通りが保たれているということを、この事例研究から学修することができた。

観察調査を終え、樺細工伝承館の会議室をお借りし、学生が質問する時間を設定した。多くの学生が挙手し、ひとつずつ丁寧に回答していただいた(写真8)。講義はもちろんのこと、実際に説明を聞きながらじっくりと観察できたことで、より理解を深めることができたのではなかろうか。

おわりに

この授業を改善しより良いものとするために、紹介した2つの事例研究について検証することとしたい。

にかほ市での事例研究について、このような場所では、じっくりと五感で感じながら歩く必要があるし、前述した温水路に関してはいったんバスを停めて伏流水に触ってみる必要があった。しかし、その時間が十分にとれていない点に改善の余地がある。また、仙北市角館町における事例研究について、地域住民から直接話を聞く場面が設定できなかった。武家屋敷に住み伝統を守り続けている人びとの「想い」や「大変さ」を聞くことができれば、文化財保存に対してより理解を深めることができたのではないか。大都市圏の大学とは異なり、私たちが学ぶ身近な環境には、さまざまな「本物」が残されている。これらを「観光」で地域再生していくために学生に何を学ばせたらよいのか。この問いを常に念頭に置き、この授業をよりよいものにブラッシュアップしていきたい。最後に、事例研究を行う上で、にかほ市と仙北市の職員の皆様には全面的にお世話になった。この場を借りて御礼申し上げたい。

註

- 1) にかほ市WEBサイト「にかほ市の概要」(www.city.nikaho.akita.jp)
- 2) 鳥海山・飛島ジオパークは2016年に日本ジオパークに認定され、4年に一度の再認定審査を受け2021年2月に再認定となった。
- 3) にかほ市with超神ネイガー GENKI RECHARGE PROJECT!として、「会いに行けるヒーロー」としてにかほ市の露出を高め、来訪した際のコンテンツを充実することで、新たなファンとの出会いと誘客の創出を目的とするものとしている。
- 4) 1975年の文化財保護法の改正により制定された制度で、2019年12月現在全国に120地区あり、この地区は1976年9月に選定された。
- 5) 調査の詳細は国際観光研究13号に詳しい。
- 6) 講義時に配布された資料による
- 7) 2020年12月に仙北市役所角館庁舎は角館駅の近くに新築移転した。



写真1 獅子ヶ鼻湿原でのガイドの説明



写真2 かつて使用されていた炭焼窯跡



写真3 あがりこ大王を見学する学生



写真4 元滝伏流水



写真5 武家屋敷前での解説



写真6 樹木に配慮した暗渠の説明



写真7 修景された板塀



写真8 樺細工伝承館での質問

※写真は地域再生論の授業担当者が撮影した。

〔活動報告〕

第5回「国際観光学科卒業生と在學生との懇談会」

—国際観光学科生の秋田県内企業への就職促進のための諸施策—

横 田 恵三郎

はじめに

標題の懇談会は秋田県の支援を頂きながら平成28年度に第1回を開催、以降毎年開催し今回は令和2年12月に第5回目として開催した。これらのプログラムは本学科のキャリア教育の一環として開催してきており、学生が自身のキャリアプランを描くという点で授業科目の「キャリアサポート」や「観光インターンシップ」を補完または切り口の異なる手法によって学生のキャリア形成をサポートするものと位置付けている。今回はコロナ禍での開催となったため感染防止対策には特に留意し、マスク着用、手指のアルコール消毒そして相互に適度な距離を保つなど安全・安心な開催に努めた。

懇談会は令和2年12月20日(日)、県内に本社か事業所を有する企業・機関に勤務する国際観光学科卒業生8名の絶大な協力を得て成功裡に開催することができた。本稿はその活動報告である。

1. 具体的な狙い

学生が卒業後の職業キャリアを適切に描くには、しっかりと自己分析し自身の希望・適性・能力や諸環境を踏まえながら、また反芻しながら捉えていく必要があるが、現実的には多くが漠としたイメージを膨らましているに過ぎない。

そこに手を差し伸べる目的で本学科1～3年生の在學生が比較的年齢の近い卒業生との具体的な対話を通して様々な情報やアドバイスを入手し、自身の希望、能力、適性等と擦り合わせ整理することによってキャリアプランを描き易くすることを狙ったものである。

2. 開催概要

①日時 令和2年12月20日(日) 13:00～16:30

②場所 ノースアジア大学40周年記念館271教場・同講堂

③参加者 国際観光学科卒業生 8名

・平成29年3月卒業：3名（金融・金融・農協）

・平成31年3月卒業：1名（宿泊）

・令和2年3月卒業：4名（旅行・公務・商社・宿泊）

・国際観光学科在学生 44名（3年生：18名、2年生：14名、1年生：12名）

・国際観光学科教員 4名

④実施要領

懇談会は二部構成とし、第一部は前半約1時間30分を大教場にて各卒業生からの自己・自社紹介、仕事の内容、後輩へのアドバイス等のプレゼンテーションと質疑応答にあてる「全体懇談会」とした。さらに休憩を挟み後半約1時間30分を第二部とし、講堂に場所を変え卒業生毎のアイランドを設け、3回（1回あたり25分間）の入れ替わりによる卒業生と在学生による双方向の「個別懇談会」として実施した。

3. 第一部「全体懇談会」

8名の参加卒業生の皆さん一人一人から自己紹介に続き、会社の概要、現在の職務、また当時の学生生活のことや就職活動の経験など各8～10分間程度のプレゼンを行ない、それに対して在学生との質疑応答の時間を設けた。特に就職活動を間近に控える3年生の真剣にメモをとる姿が印象的であった。



卒業生 自己紹介



真剣な眼差しの3年生

第5回「国際視光学科卒業生と在学生との懇談会」
 —国際視光学科生の秋田県内企業への就職促進のための諸施策—

今回協力頂いた8名の卒業生



金融関連 M.Oさん
 H29.3月卒業



金融関連 N.Kさん
 H29.3月卒業



農協関連 K.Sさん
 H29.3月卒業



宿泊関連 A.Kさん
 H31.3月卒業



旅行関連 Y.Oさん
 R02.3月卒業



公務員関連 I.Sさん
 R02.3月卒業



商社関連 R.Fさん
 R02.3月卒業



宿泊関連 T.Yさん
 R02.3月卒業

4. 第二部「個別懇談会」

各卒業生によるプレゼンテーションの後、休憩を挟んで場所を講堂に移し卒業生毎にアイランドを設け個別懇談会を実施した（懇談時間1回25分間を3回実施）。在学生は全体懇談会でのプレゼンの内容またこれまで得ていた情報から興味をもった異なる企業・業界を3社選んで懇談に臨んだ。3年生は熱心に特に就活について質問していたが、初めてこの会を経験する1年生は聞き役中心であった。



個別懇談会 全景



アイランドでの様子

5. 在学生の参加レポート(抜粋)

在学生が終了後に作成した参加レポートを以下に紹介したい。

(3年生)

- ・実際に就活を経験した先輩方のお話を聞き面接までにすべきこと、今から出来ることなど親身になって相談に乗って下さり、少し自信がついた。
- ・この懇談会で一番印象に残ったのは就職後に目標をもって働いているという話を聞いたことでした。就職内定はゴールではなく新たなスタートでより厳しくなることを理解した。
- ・3年生でのこの懇談会に参加して昨年よりも自分にとって有意義なものになった。先輩は就活に夫々自分に合ったやり方で取り組んだことがわかった。私もそのようにして全力で取り組みたい。
- ・今回の懇談会は3回目の参加となり就活開始直前でもあったため、「社会人になること」を今まで以上に強く意識して参加することが出来た。

(2年生)

- ・先輩方からお話を聞いて就職先を決める時のポイントや学生生活の間でしておいた方が良く良かった。
- ・先輩の振舞い方、話し方はとても堂々としていて人にしっかり聞いてもらいたいという感情が強く伝わり、その為こちらもしっかり聞こうという気持ちになった。
- ・自分の進路が明確に決まっていなくて様々な業界の先輩方から各業界のお話を伺うことが出来、とてもいい機会だった。
- ・仕事に対する様々な考え方を知る事が出来よかった。自分はどうしても給料

中心に考えていたが、その仕事を続けていけるかどうかが大変であるとわかった。

(1年生)

- ・まだ1年生だからと思わずに今から一般常識の勉強や興味のある職業について調べておきたい。
- ・国際観光学科の人は観光の仕事にしか就職していないと思っていたが、実際はそうではなく、寧ろいろいろな職業があることがわかってびっくりした。
- ・現時点ではやりたい仕事がたくさんあって絞りきれないが、2年生、3年生の間に業界や職種を調べて2つぐらいの業界に絞っていきたい。
- ・話を聞いている中で沢山の先輩がインターンシップの話をしてくれて、2年生のインターンシップが楽しみになった。
- ・初めての参加でしたが参加してよかったと思う。



卒業生の皆さん

むすびにかえて

今回5回目の懇談会も卒業生の理解・協力と在学生の意欲とが相まって成功裡に開催することが出来た。コロナ禍で本来業務が大変な中、また週末であるにも拘わらず後輩のために協力を惜しまない卒業生には改めて感謝の意を表したい。

授業で行なうキャリア教育とは異なり、この懇談会やインターンシップのように自己の直接的かつ多面的な体験や経験の蓄積によって、視野を拓きさまざまな視座をもつようになり成長に挑むものと信じている。来年以降も継続して開催できるよう尽力していきたい。

国際観光研究所 所員・研究員

所員・研究員

法学部

デファルコ・リーアアン	所 長・准教授
木 村 澄	教 授 (運営委員)
塚 原 雄 二	教 授
横 田 恵三郎	教 授
瀧 森 威	准教授
井 上 寛	准教授 (編集委員)
三 浦 薫	准教授

2021年(令和3年)3月31日現在

執筆者紹介

研究ノート

デファルコ・リーアアン	ノースアジア大学法学部准教授
井上 寛	ノースアジア大学法学部准教授
半田 幸子	ノースアジア大学法学部講師

活動報告

木村 澄	ノースアジア大学法学部教授
井上 寛	ノースアジア大学法学部准教授
横田 恵三郎	ノースアジア大学法学部教授

表紙の写真：鳥海山と冬師湿原（にかほ市商工観光部観光課提供）

ノースアジア大学国際観光研究 第14号

ISSN 1882-3904

2021年(令和3年)3月31日印刷・発行

編集・発行 ノースアジア大学 国際観光研究所
秋田市下北手桜守沢46-1
電話 018-836-6592
FAX 018-836-6530
URL <http://www.nau-grc.jp>

印刷 秋田印刷製本株式会社

North Asia University Research Bulletin of International Tourism

Vol. 14 March, 2021

CONTENTS

Note:

Dark Tourism Literature Review

..... DEFALCO•Leah-Anne 1

Significance of Tourism from the Viewpoint of Universal Tourism

..... INOUE Hiroshi 9

Visiting Foreign Writers' Views on Japan Around the International P.E.N.

Congress in 1957: Some Research Background and a Future Outlook

Focusing on Adolf Hoffmeister

..... HANDA Sachiko 19

Report:

Practicum of Footpath in Fukko National Park

..... KIMURA Kiyoshi, INOUE Hiroshi 35

Case Study in Regional Revitalization Theory

..... INOUE Hiroshi 55

The 5th Roundtable Conference between Alumnus and Students of the International

Tourism Department —Measures of Employment Support to Akita Prefecture

Companies for Students of the International Tourism Department

..... YOKOTA Keizaburo 61